

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	09-03-2022
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Aanwezigen	Maarten Bakker, Joep Bos-Coenraad, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Mark Buck, Cilia Daemen, Nick de Graaf, Chernelle de Leeuw, Paul Eigenhuijsen, Rachid El Hafi, Marij Feddema, Miranda Florussen, Wendy Grutters, Frank Jasper, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Jouke Osinga, April Ranshuijsen, Ammar Selman, Marieke Smit, Maarten Sweep, Marijke Synhaeve, Hans van Deurzen, Michelle van Doorn, Tobias van Elferen, Toon van Gent, Hans van Hooft, Pieter van Megen, Erik van Zanten, Volkert Vintges, Yurre Wieken en Faysal Zouay B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser Omnummer 8

1 **Opening en mededelingen**

de heer Feringa, de heer Broeren, de heer Konijnenbelt, mevrouw Thomassen en de heer Moerkerk hebben zich afgemeld.

2 **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda is toegevoegd:
 - Het Raadsvoorstel Protocol voorkomen en bestrijden normoverschrijdend gedrag tegen politieke ambtsdragers als hamerstuk.
- Er is een motie buiten de orde aangekondigd door de fracties van Gewoon Nijmegen en VoorNijmegen.Nu met als titel Geen euro naar Moskou. Ik stel voor deze te behandelen als laatste debatstuk, agendapunt 7.10.
- Ik heb geconstateerd dat ik tijdens de besluitronde van 22 december 2021 bij agendapunt 4 niet de zin heb uitgesproken zoals ik dat altijd doe; daarom bij deze nogmaals; Voor de punten 4.1 t/m 4.18 op de agenda van de besluitronde van 22 december 2021 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen. De intentie was er wel maar bij deze nog voor de formaliteit.
- De fractie van VoorNijmegen.Nu doet een ordevoorstel om het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 en het Raadsvoorstel Delegatiebesluit schoollocaties en Zwanenveld 14e straat in Dukenburg door te schuiven naar een volgende politieke avond. Dit voorstel wordt niet voldoende gesteund en daarmee verworpen.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.8 en 4.11

- 4.1 Vaststelling notulen van de vergaderingen van 22 december 2021 en 2 februari 2022
- 4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 2 februari 2022
- 4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)
- 4.4 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg 2017 -1 (Weg door Jonkerbos 55)
- 4.5 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen ondergrondse hoogspanningskabel Rietgraaf
- 4.6 Raadsvoorstel Straatnaamgeving Victor Westhofflaan
- 4.7 Raadsvoorstel Suppletie aanvraag niet gesprongen explosieven 2022
- 4.8 Raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord - 2 (Herstelbesluit lichtmasten)
- 4.11 Raadsvoorstel Protocol voorkomen en bestrijden normoverschrijdend gedrag tegen politieke ambtsdragers

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 -5 (Molenweg)	HAMERSTUK 9 MAART
Initiatiefvoorstel Geef Eddie de eer die hij verdient	HAMERSTUK 9 MAART
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Centrum - Stationsomgeving -5 (fietsenstalling entree west CS)	DEBATSTUK 9 MAART
Raadsvoorstel Beschermingsvoorstel 1e groep beschermingsprogramma Nijmeegs Erfgoed Beschermd	DEBATSTUK 9 MAART
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -7 (Vossenlaan 44)	DEBATSTUK 9 MAART
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021	DEBATSTUK 9 MAART
Raadsvoorstel Delegatiebesluit schoollocaties en Zwanenveld 14e straat in Dukenburg	DEBATSTUK 9 MAART
Brief Pasjesregeling tippelzone (o.v.v. GroenLinks en PvdA)	DEBATSTUK 9 MAART

Brief Uitvoering actieprogramma inclusie	DEBATSTUK 9 MAART
Debatstuk GroenLinks - Nog meer succes voor gemeenschappelijk wonen	DEBATSTUK 9 MAART
Brief Onderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven	DEBATSTUK 9 MAART
Wensen en bedenkingen Tussentijdse terugkoppeling Evaluatie Doorcentralisatie Onderwijshuisvesting	STEMSTUK 9 MAART
Wensen en bedenkingen GREX 2022 Waalfront	STEMSTUK 9 MAART
Wensen en bedenkingen Notitie reikwijdte en detailniveau Winkelsteeg	STEMSTUK 9 MAART
Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2022	STEMSTUK 9 MAART

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten **4.1 t/m 4.11** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.1 Vaststelling notulen van de vergaderingen van 22 december 2021 en 2 februari 2022

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 2 februari 2022

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg 2017 -1 (Weg door Jonkerbos 55) (03/2022)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg 2017 – 1 (Weg door Jonkerbos 55) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa12001-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.5 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen ondergrondse hoogspanningskabel Rietgraaf (13/2022)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen ondergrondse hoogspanningskabel Rietgraaf ongewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP33500-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.6 Raadsvoorstel Straatnaamgeving Victor Westhofflaan (09/2022)

1. Besluit straatnaamgeving Victor Westhofflaan vast te stellen, waarin geregeld wordt dat de naamgeving aan de openbare ruimte van het type ‘weg’ gelegen in de wijken Heijendaal en Brakkenstein, in de woonplaats Nijmegen, toegekend wordt zoals weergegeven op tekening 569481 (bijlage 2).

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.7 Raadsvoorstel Suppletie aanvraag niet gesprongen explosieven 2022 (11/2022)

1. Een suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van conventionele explosieven bij het Rijk aan te vragen.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.8 Raadsvoorstel bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord - 2 (Herstelbesluit lichtmasten) (14/2022)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord - 2 (Herstelbesluit lichtmasten) vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22302-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.9 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 -5 (Molenweg) (12/2022)

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 - 5 (Molenweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 - 5 (Molenweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa3005-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het realiseren van een nieuwe supermarkt (met ondersteunende voorzieningen);
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.10 Initiatiefvoorstel Geef Eddie de eer die hij verdient (104/2021)

1. Nijmegen heeft er de afgelopen jaren een aantal mooie muurschilderingen bij gekregen in de openbare ruimte. Soms op openbare kunstwerken of tunneltjes, soms op blinde gevels. Een muurschildering van Eddie Van Halen zou goed in dat beeld, en het beleid dat eronder ligt – het verbeelden van Nijmeegse historie –, passen.

A. Daarom stellen wij voor om op zoek te gaan naar een openbaar kunstwerk of een muur waarvan de gemeente eigenaar is of, indien een passende plek op gemeentelijk eigendom niet te vinden is, te zoeken naar maatschappelijke partners of vastgoedeigenaren die openstaan voor een dergelijke schildering op hun eigendom.

B. Als de plek gevonden is, opdracht te geven voor het maken van een treffende muurschildering, geïnspireerd op het (hierboven te zien) voorbeeld in Los Angeles.

C. De plek is zo dicht mogelijk in de buurt van de Rozemarijnstraat of op een prominente, passende en zichtbare plek ergens anders in Nijmegen.

D. Een opdracht te verstrekken aan een of meerdere kunstenaars voor het maken van een muurschildering van Eddie Van Halen op deze plek, na in ieder geval gehoord te hebben initiatiefnemer Winston Arntz, de commissie beeldkwaliteit en de commissie beeldende kunst en de muurschildering uiterlijk op 6 oktober 2022 te onthullen.

E. Het ontwerp en de uitvoering van de muurschildering in zijn geheel te dekken uit het budget van kunst in de openbare ruimte. Indien die dekking niet wenselijk is, de bekostiging van het project te dekken uit de 1% reserve Beeldende kunst.¹⁵

2. De gemeente Nijmegen wijst een straatnaam aan, die vernoemd is naar Edward Lodewijk van Halen op het moment dat hij tien jaar overleden is: 6 oktober 2030. Of eerder wanneer hier een logisch plek voor ontstaat, bijvoorbeeld bij nieuwbouw en het toevoegen van extra straten die bijvoorbeeld passen bij het thema 'Artiesten met een Nijmeegse historie'.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

4.11 Raadsvoorstel Protocol voorkomen en bestrijden normoverschrijdend gedrag tegen politieke ambtsdragers (16/2022)

Het Protocol Voorkomen en bestrijden normoverschrijdend gedrag tegen politieke ambtsdragers vaststellen.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

5 BENOEMINGEN

Er zijn geen benoemingen.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen.

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Centrum - Stationsomgeving -5 (fietsenstalling entree west CS) (04/2022)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 5 (fietsenstalling entree west CS) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5505-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het herinrichten van het westelijke stationsgebied met een volwaardige westelijke stationsentree in combinatie met een fietsenstalling onder een verhoogd voorplein. Het nieuwe entreegebouw (ontvangstdomein) is tevens onderdeel van het Tracébesluit;
2. De zienswijzennota 'Bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 5 (fietsenstalling entree west CS)' vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Motie De kunst van het kijken

Indiëners: Rachid el Hafi (D66), Charlotte Brand (PvdA) en Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 9 maart 2022

Constateerende dat:

- In 2014 het initiatiefvoorstel *Een muur voor jong talent* is aangenomen;
- In het uitvoeringprogramma *Kunst in de openbare ruimte 2020-2021* staat dat creativiteit wordt gestimuleerd door samen te werken met andere domeinen bij de ontwikkeling van kunstprojecten;
- In de cultuurvisie *Groei* wordt benadrukt dat de koers voor de komende jaren zal bestaan uit het werken aan het behoud en versterking van het cultureel ecosysteem;

Overwegende dat:

- Kunst in de openbare ruimte voor iedereen een laagdrempelige manier om met kunst in aanraking te komen;
- Kunst mensen op allerlei wijzen inspireert;
- Het opwaarderen van de westzijde van het stationsgebied een mooi moment is om bebouwing en kunst samen te brengen;

Verzoekt het college:

1. Te waarborgen dat de muur bij de onderdoorgang van de tunnel aan de westzijde van het station behouden blijft voor kunstenaars (het in 2014 aangenomen initiatiefvoorstel *Een muur voor jong talent* indachtig).
2. Om samen met lokale kunstenaars (initiatieven) (bijvoorbeeld Stichting COEN en Stichting Derde Wal) in gesprek te gaan over mogelijkheden om de west-ingang van het stationsgebied verder te verfriaaien.
3. Het belang van kunst in de openbare ruimte te benadrukken bij de betrokken stakeholders bij de ontwikkeling van het stationsgebied (bijvoorbeeld ProRail).
4. De uitkomsten van bovenstaande beslispunten terug te koppelen voor het zomerreces van 2022.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie Participatie op het juiste spoor

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Marij Feddema (SP), Mark Buck (CDA) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022

Constateerende dat:

- De realisatie van de Westentree onderdeel is van het project Stationsgebied.
- Het project Stationsgebied bestaat uit zesentwintig deelprojecten en in het participatietraject naast inwoners meer dan honderd stakeholders betrokken dienen te worden.
- Het participatietraject daardoor dermate complex is dat er gewerkt gaat worden met een omgevingsmanagementplan voor het hele plangebied Stationsgebied. Daarin wordt duidelijk gemaakt welke stakeholders, waar en wanneer in staat zullen worden gesteld voor hun belang op te komen.
- Dit omgevingsmanagementplan nog niet is vastgesteld door het College en ook geen onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan.

Overwegende dat:

- Er door bewoners en stakeholders veel zorgen en constructieve oplossingsrichtingen geuit zijn richting de gemeenteraad.
- Deze zorgen zich concentreren rond een aantal thema's binnen dit bestemmingsplan én het project Stationsgebied. Dit zijn in ieder geval:
 - o Toegankelijkheid van de omgeving én het station zelf en de mogelijkheid die te verbeteren dankzij hellingbanen, meer liften of andere uitwerkingsmogelijkheden.
 - o Veiligheid voor fietsers en voetgangers rond het station inclusief de keuze voor een eventuele fietsvallei.
 - o Verbetering van de oost-west-verbinding door de nieuwe onderdoorgang en daarmee verbetering van de veiligheid voor voetgangers in dit gebied.
- Het door het nog ontbreken van een omgevingsmanagementplan veel onduidelijkheid bestaat hoeveel ruimte er is om over dergelijke uitwerkingsvragen mee te praten.
- De gemeenteraad de genoemde thema's maximaal bespreekbaar wenst te houden en bewoners en stakeholders waaronder in ieder geval het Zelfregiecentrum, de Oogvereniging en de Fietsersbond een volwaardige rol krijgen in de participatie rond de uitwerking van het programma van eisen.
- De gemeenteraad wil voorkomen dat door het aannemen van dit bestemmingsplan inspraak voor genoemde thema's wordt ingeperkt en oplossingsrichtingen zoals meer helling banen of liften niet meer ingebracht kunnen worden.

Verzoekt het college om:

1. De thema's toegankelijkheid, veiligheid voor fietsers en voetgangers nadrukkelijk onderdeel te laten blijven van het participatietraject en relevante stakeholders hierin een volwaardige rol te geven.
2. In dit participatietraject ook ruimte te laten voor inspraak over de keuze (voor alternatieven) voor een fietsvallei en de nadere uitwerking daarvan.
3. Aan de raad vooraf inzichtelijk te maken welke rol de genoemde stakeholders krijgen in het participatietraject en naderhand terug te koppelen wat de uitkomsten zijn van deze participatie en de gevolgen voor de genoemde thema's.

En gaat over tot de orde van de dag,

Beslispunten 1 en 3:

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem tegen: 50Plus

Beslispunten 1 en 3 van de motie aanvaard

Beslispunt 2:

14 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

20 stem tegen: GroenLinks, D66, VVD, 50Plus

Beslispunt 2 van de motie verworpen

Motie Geen station zonder inbreng van de stad

Indieners: Mark Buck (VDA) en Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constateerende dat:

1. Bij de totstandkoming van voorliggend bestemmingsplan participatie is geweest met verschillende wijkraden, maar in een laat stadium en op hoofdzakelijk op het niveau van 'informereren';
2. Bij de totstandkoming van voorliggend bestemmingsplan geen belangenorganisaties zijn betrokken;
3. Bij de integrale planvorming van het stationsgebied er helemaal geen sprake is geweest van participatie;

Overwegende dat:

1. Het stationsgebied een majeure ontwikkeling is met impact voor elke Nijmegenaar;
2. Goede en gedegen participatie van alle diverse groepen die gebruik maken van het station dus essentieel is;
3. Het daarom een belangrijke taak van de gemeente zou moeten zijn om in een zo vroeg mogelijk stadium diverse belangengroepen te betrekken bij de ontwikkeling van de plannen rond het station;
4. Bij voorliggend bestemmingsplan de participatie te laat in gang is gezet voor een hogere mate van participatie;
5. Planologische ontwikkeling van het stationsgebied een hogere mate van participatie vereist van belangengroepen in de stad;
6. Om een hogere mate van participatie mogelijk te maken een vroege start met participatie noodzakelijk is;

Roept het College op om:

1. Bij de overige deelprojecten van het stationsgebied de participatie in een zo vroeg mogelijk stadium, spoedig na deze motie, te starten;
2. Bij de participatie voor de overige deelprojecten van het stationsgebied te kiezen voor een mate van inbreng vanuit betrokkenen die bij voorkeur 'adviseren' of 'coproduceren' betreft;
3. Voor deze participatie geen lagere vorm van participatie dan 'raadplegen' te kiezen;
4. Bij deze participatie in ieder geval vertegenwoordigers van wijkraden, diverse belangenorganisaties op het gebied van toegankelijkheid en verkeer en

reizigersorganisaties te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

14 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

20 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, 50Plus

Motie verworpen

Motie Maak van het station geen gepasseerd station

Indiener: Mark Buck (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constateerende dat:

1. Voorliggend bestemmingsplan een geheel vormt samen met het Tracébesluit PHS Nijmegen en diverse andere nog vast te stellen bestemmingsplannen;
2. Voorliggend bestemmingsplan betrekking heeft op de openbare ruimte aan de westzijde van het station zoals het verhoogde voorplein en de fietsenstalling;
3. Voorgenoemd Tracébesluit betrekking heeft op het spoor, de perrontunnel en het entreegebouw;
4. Voor het Tracébesluit nog een zienswijzeprocedure loopt bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat;
5. Vanwege het nationaal belang zoals geformuleerd in de Tracéwet het bestemmingsplan in de praktijk het Tracébesluit moet volgen;

Overwegende dat:

1. Wijziging van het Tracébesluit grote gevolgen kan hebben op het dan reeds vastgestelde bestemmingsplan op grond van het primaat dat het Tracébesluit heeft;
2. Wijziging naar aanleiding van de zienswijzen op het Tracébesluit mogelijk is, bijvoorbeeld wanneer er wijzigingen getroffen worden met betrekking tot het entreegebouw of de perrontunnel, aangezien ook op de verhouding van de verschillende niveau's en de toegankelijkheid daarvan zienswijzen zijn ingediend;
3. In dergelijke gevallen het bestemmingsplan opnieuw in procedure zal moeten teneinde aan te kunnen sluiten op het Tracébesluit;
4. Dit grote gevolgen kan hebben voor uitstel van werkzaamheden, uitvoeringskosten en plankosten;
5. Diverse belangenorganisaties als de Oogvereniging, Zelfregiecentrum en Fietsersbond aangeven bezwaren te hebben op voorliggend bestemmingsplan op grond van toegankelijkheid en veiligheid;
6. Deze belangenorganisaties aangeven onvoldoende meegenomen te zijn in de bestemmingsplanprocedure en aangeven de beantwoording in de zienswijzenota onvoldoende te vinden;
7. Om genoemde redenen de besluitvorming onrijp lijkt voor besluitvorming en het derhalve prudent lijkt te wachten tot het Tracébesluit definitief wordt en deze tijd te gebruiken om de kaders voor de toegankelijkheid en veiligheid in voorliggend bestemmingsplan te verbeteren;

Roept het College op om:

1. Voorliggend bestemmingsplan aan te houden en weer voor te leggen aan de gemeenteraad na het aflopen van de zienswijzeprocedure van het Tracébesluit PHS

- Nijmegen, gepaard met de verwerking van eventuele wijzigingen;
2. Deze tijd te gebruiken om overleg te plegen met belangenorganisaties op het gebied van toegankelijkheid en veiligheid, zoals de Oogvereniging, het Zelfregiecentrum en de Fietzersbond, en waar nodig aanpassingen in voorliggend bestemmingsplan door te voeren;
 3. De Raad een herzien bestemmingsplan voor te leggen op basis van het Tracébesluit zoals dat er na de zienswijzeprocedure ligt en met een verbetering op het vlak van toegankelijkheid en veiligheid op basis van het nieuwe participatietraject.

En gaat over tot de orde van de dag,

9 stemmen voor: VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
25 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, 50Plus

Motie verworpen

Motie Hellingbahnhof

Indieners: Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constatekend dat:

- het college de nieuwe westentree van het Centraal Station slechts wil voorzien van trappen en één lift;
- veel Nijmegenaren geen gebruik kunnen maken van trappen omdat zij bijvoorbeeld een visuele of fysieke beperking hebben, op leeftijd zijn, of een kinderwagen of zware (rol)koffer bij zich hebben; en
- dat zij allemaal eenvoudig van de nieuwe westentree van het station gebruik zouden moeten kunnen maken.

Overwegend dat:

- anno 2022 toegankelijkheid voor alle Nijmegen het uitgangspunt zou moeten zijn;
- een dergelijk grote, publieke ontwikkeling als de nieuwe westentree van het Centraal Station voor eenieder toegankelijk moet zijn;
- de gemeente het VN-verdrag Handicap ziet als belangrijk speerpunt;
- een hellingbaan een wereld van verschil maakt voor iedereen die om wat voor reden dan ook niet met de trap kan;
- er aan de westzijde van het station een zee van ruimte is; en
- dit niet per se meerkosten met zich meebrengt, aangezien het geheel überhaupt nog aangelegd moet worden.

Roept het college op:

1. Bij de inrichting van de nieuwe westentree van het Centraal Station in ieder geval de optie voor een hellingbaan te onderzoeken in het inrichtingsplan, zodat deze zijde toegankelijk is voor eenieder die niet met de trap omhoog kan; en
2. De eventuele meerkosten hiervoor binnen de planbegroting te verwerken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

23 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, 50Plus

11 stemmen tegen: SP, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Raadsvoorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen

7.2

Raadsvoorstel Beschermingsvoorstel 1e groep beschermingsprogramma Nijmeegs Erfgoed Beschermd (01/2022)

1. Het raadsvoorstel 'Beschermingsvoorstel 1e groep beschermingsprogramma Nijmeegs Erfgoed Beschermd' d.d. 11-01-2022 met toestemming van de Raad in te trekken en te vervangen door en te besluiten op basis van dit raadsvoorstel met bijlagen.
2. De volgende objecten aan te wijzen als gemeentelijk monument en op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen:
 - Van Dulckenstraat 18-20, ID-code 3253
 - Dr. Jan Berendsstraat 69, ID-code 2933
 - Postweg 60, ID-code 3267
3. De volgende objecten aan te wijzen als beeldbepalend pand en op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen:
 - Bredestraat 46-50, ID-code 3114
 - Bredestraat 54, ID-code 3115
 - Bredestraat 63, ID-code 3116
 - Bredestraat 75, ID-code 3117
 - Bredestraat 79-81, ID-code 3118
 - Bredestraat 91, ID-code 3119
 - Bredestraat 197, ID-code 3338
 - Dennenstraat 115-117, ID-code 3123
 - Kerkpad 65, ID-code 3141
 - Kerkpad 71, ID-code 3143
 - Kerkpad 73-75, ID-code 3144
 - Kerkpad 81-83, ID-code 3145
 - Kerkpad 85, ID-code 3146
 - Kerkstraat 1, bij, ID-code 3222
 - Kerkstraat 4, ID-code 3147
 - Kerkstraat 34, ID-code 3148
 - Kerkstraat 201-203, ID-code 3151
 - Kerkstraat 205, ID-code 3152
 - Korte Bredestraat 24-26, ID-code 3154
 - Nocturnestraat 201, ID-code 3158
 - Schependomlaan 40-40a-42, ID-code 3159
 - Schependomlaan 51, 51a-d, ID-code 3160
 - Schependomlaan 76, ID-code 3163
 - Schependomlaan 81, ID-code 3164
 - St. Agnetenweg 77, ID-code 3166
4. De volgende objecten *niet* aan te wijzen als beeldbepalend pand:
 - Kerkstraat 26, ID-code 3171
 - Kerkstraat 74-76, ID-code 3150
5. De wijziging van de Erfgoedverordening 2021 vast te stellen, inhoudende een wijziging van de definitie van beeldbepalend pand.
6. Het wijzigingsbesluit op de eerste dag na bekendmaking inwerking te laten treden met terugwerkende kracht terug tot en met 28 mei 2021 (datum (inwerkingtreding Erfgoedverordening 2021)).

Motie Erfgoed beschermd verduurzaam het niet alleen voor ons, ook voor toekomstige generaties

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constaterende dat

- De gemeenteraad van Nijmegen de klimaatnoodtoestand heeft uitgeroepen in de raadsvergadering van 20 oktober 2021;
- Inwoners vragen hebben over de beperking van het toepassen van verduurzamingsmaatregelen in hun panden die worden opgenomen in de 1groep van 'beschermingsprogramma Erfgoed beschermd' en er bij hen grote behoefte is aan laagdrempelige informatievoorziening met uitleg over concrete mogelijkheden waaronder zonnepanelen;
- De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) met de Routekaart Verduurzaming Monumenten een belangrijke bijdrage wil leveren aan het Klimaatakkoord van Parijs en recent regels heeft verruimd;

Overwegende dat

- Er momenteel gewerkt wordt aan een update van de uitvoeringsagenda Erfgoedstrategie en het specifieke onderdeel 'beleid verduurzaming monumenten';
- Er momenteel gewerkt wordt aan een meerjarenduurzaamheidsplan;
- Er bij verduurzamingsplannen een evenwicht gevonden moet worden tussen behoud van de cultuurhistorische waarde van het Nijmeegs Erfgoed en het toekomstbestendig maken van deze objecten vanuit duurzaamheidsperspectief;
- Eigenaren van objecten die aangemerkt worden als beschermd erfgoed ook hun bijdrage moeten kunnen leveren aan verduurzaming van hun gebouwen (denk aan dubbel glas, isolatie, circulaire bouwmaterialen) en maatregelen moeten kunnen treffen om hun energierekening beheersbaar te houden;
- Steeds meer gemeenten op zoek gaan naar verruiming van de mogelijkheden voor verduurzaming van monumenten;
- Zonnepanelen in het zicht een trots mogen zijn van een stad die duurzame energie opwekt;
- Het plaatsen van zonnepanelen niet onomkeerbaar is en ze te plaatsen zijn zonder enige schade aan het dak.

Verzoekt het college

1. Bij het uitwerken van de update van de uitvoeringsagenda Erfgoedstrategie ook een nieuw afwegingskader toe te voegen rondom het verruimen van duurzaamheidsmaatregelen bij panden die aangewezen zijn als gemeentelijk erfgoed (monument en beeldbepalend pand).
2. Daarbij de volgende punten te behandelen.
 - a. In te gaan op de vraag welke verruiming er mogelijk is voor zonnepanelen. Te denken valt aan toestemming als voldaan wordt aan criteria zoals bepaalde type zonnepanelen of een vooraf bepaald legplan (specifiek patroon of de plaatsbepaling op het dak). Een toestemming voor de levensduur van de panelen kan een te verkennen optie zijn .
 - b. Aan te geven wat de kosten zijn voor het aan de hand nemen van eigenaren van monumentale panden door middel van maatwerkadviezen. Bijvoorbeeld met een duurzame monumentencoach zoals gemeente Rheden die kent.
3. Bij huidige aanvragen voor verduurzaming van erfgoed (ook bij duurzaamheidsleningen en subsidies waar eigenaren van erfgoed gebruik van willen maken) het beleid ruimhartig toe te passen.
4. Binnen Beschermd Stadsgezicht wijken die vrijwel volledig uit erfgoed bestaan bewoners complexmatig actief te ondersteunen met het verduurzamen van de panden, waaronder het plaatsen van panelen, als ze hiermee aan de slag willen. Teneinde uniformiteit te waarborgen en een mengelmoes aan zichtbare maatregelen te voorkomen. Communicatie hierover naar inwoners kan bijvoorbeeld met een interactieve kansenkaart zoals de gemeente Haarlem dat kent.

5. Op basis van dat nieuwe afwegingskader de welstandsregels aan te passen. Hierin de tekst op te nemen dat 'verduurzaming van panden, vanwege de klimaatnoodtoestand, een voorwaarde is om de panden op de langere termijn te beschermen'.
6. In de welstandcommissie tenminste één duurzaamheidsexpert op te nemen.

Beslispunten 1 t/m 4

Beslispunten 1 t/m 4 unaniem aanvaard

Beslispunt 5

23 stemmen voor: GroenLinks, SP, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

11 stemmen tegen: D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 5 aanvaard

Beslispunt 6

16 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren

18 stemmen tegen: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 6 verworpen

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Raadsvoorstel unaniem aanvaard

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -7 (Vossenlaan 44) (152/2021)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 – 7 (Vossenlaan 44) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa2007-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De Zienswijzennota Nijmegen Midden 2015 – 7 (Vossenlaan 44) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Motie Evalueer het participatieproces Vossenlaan 44**Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022.

Constaterende dat:

- de ontwikkeling van het perceel Vossenlaan-44 een lange aanloop kent;
- in het participatieproces veel niet goed is gegaan;
- bewoners en wijkorganisaties zich onvoldoende tot niet gehoord voelen in deze procedure;
- er in het voortraject was afgesproken dat de ontwikkeling er alleen zou komen bij breed draagvlak in de buurt.

Overwegende dat:

- de raad het belang van een zorgvuldig participatieproces onderkent;
- de raad in mei 2019 akkoord is gegaan met het initiatiefvoorstel inwonersparticipatie waarin expliciet werd opgeroepen om inwoners actiever te betrekken bij gemeentelijke plannen die voor hen bedoeld zijn op het gebied van Wonen en Stedelijke Ontwikkeling, Wijken, Openbare Ruimte en Mobiliteit;
- dit voorstel is uitgewerkt in een tienpuntenplan waarbij het college heeft aangegeven dat dit wordt ingepast in de gemeentelijke werkprocessen;
- er door aanneming van dit plan ook de afspraak is gemaakt dat de gemeenteraad jaarlijks bij ten minste twee participatieprocessen meekijkt bij het bepalen van rollen en afspraken in het bewuste participatieproces en de raad dit momenteel doet bij de nieuwbouw van poppodium Merleyn;
- het principe 'breed draagvlak' voorafgaand aan de participatieprocedure bij de ontwikkeling van Vossenlaan-44 niet is gekwantificeerd;
- dit niet het eerste participatieproces binnen onze gemeente is waar zaken fout zijn gegaan;
- er lessen kunnen worden getrokken uit dergelijke participatieprocessen teneinde leerpunten en verbeteringen te formuleren voor toekomstige processen;
- dit een dergelijk proces betreft;
- participatie binnen de nieuw in te voeren Omgevingswet een sleutelrol krijgt.

Roept het college op:

1. In Q1 of Q2 de opdracht te verlenen aan een extern bureau om specifiek dit participatieproces te evalueren en de kosten, vooraf te maximeren op € 10.000,-, voor een dergelijk onderzoek te dekken uit de middelen van het programma Wonen en Stedelijke Ontwikkeling.
2. In deze evaluatie ook specifiek interviews met omwonenden en de wijkorganisatie in de Hazen kamp mee te nemen.
3. Hierover uiterlijk in Q3 te rapporteren aan de raad.

Motie unaniem aanvaard

Motie Veilig verkeer in de Vossenlaan

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022.

Constateerende dat:

- de ontwikkeling van het perceel Vossenlaan-44 een lange aanloop kent;
- bewoners en wijkorganisaties zich onvoldoende tot niet gehoord voelen in deze procedure;
- er maar liefst 53 zienswijzen zijn ingediend op dit bestemmingsplan.

Overwegende dat:

- een deel van de zienswijzen zich toespitst op het niet splitsen in het bestemmingsplan van de in- en uitrit van parkeerplaatsen en parkeergarage;
- buurtbewoners graag zien dat er wel een dergelijke splitsing komt ten einde (verkeers)overlast en -gevaarlijke situaties te voorkomen.

Roept het college op:

1. Mogelijk te maken dat de in- en uitrit veiliger wordt voor de omgeving door bijvoorbeeld de in- en uitrit van parkeerplaatsen en parkeergarage in het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015-7 te splitsen dan wel de in- en uitrit te verbreden.
2. Daartoe indien nodig aanvullend verkeersonderzoek te doen.
3. Bij die splitsing ook de wensen van de buurtbewoners en wijkcomité mee te nemen.
4. Indien de splitsing of verbreding van de in- en uitrit zorgt dat er groen verloren gaat, dit groen elders binnen het bestemmingsplan toe te voegen.
5. Mocht de uitkomst van punten 1, 2 en 4 een wijzigingsbesluit dan wel delegatiebesluit vereisen, dan roept de raad het college op om terug te komen naar de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie Wonen is geen markt

Indiener: Marij Feddema (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2021,

Constateerende dat;

- Er in Nijmegen een enorm tekort is aan betaalbare woningen;
- Het bestemmingsplan voor Vossenlaan 44 een grote bouwopgave bevat;
- De grond in dit plan eigendom is van Stuwold;
- Er in 2017 door de raad een motie is aangenomen, om geen zaken meer te doen met Stuwold.

Overwegende dat;

- Stuwold geen waarde hecht aan de betaalbaarheid van woningen; Deze aannemer, ongeacht regels met de gemeente, elke kans aangrijpt om meer winst te maken, ten koste van bewoners;
- Als Stuwold winst kan maken met sociale huur- en zorgwoningen, dan is de gemeente instaat om zonder winstoogmerk zelf te ontwikkelen.

Draagt het College op;

De grond van Vossenlaan 44 terug te kopen en een plan te ontwikkelen met een rendabele exploitatie van sociale huurwoningen en zorgwoningen dat draagvlak heeft bij omwonenden.

5 stemmen voor: SP

29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen**Motie Duurzaam, groen en natuur inclusief als uitgangspunt**

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Daan Moerkerk (GroenLinks) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constaterende dat:

- Het college de raad vraagt het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015-7 (Vossenlaan 44) gewijzigd vast te stellen;
- In Bijlage 2 Concept-Inrichtingstekening Appartementen en Waalboog Vossenlaan januari 2021 o.a. de volgende uitgangspunten voor de nieuwbouw zijn geformuleerd:
 - o Waar mogelijk klimaat-adaptieve principes worden toegepast
 - o Natuur-inclusieve oplossingen worden gezocht
 - o Verbetering biodiversiteit vanuit realisme vorm krijgt
- Termen als 'waar mogelijk', 'worden gezocht' (in plaats van 'worden toegepast') en 'vanuit realisme' te vrijblijvend zijn en geen garantie geven op daadwerkelijk duurzame en natuurinclusieve bouw;
- Omwonenden bang zijn voor luchtvervuiling door meer verkeersbewegingen en voor geluidsoverlast;
- De bouwplannen nog grote stenige oppervlakken hebben;
- Er tegenwoordig heel betaalbare groene gevels zijn', die zorgen voor vergroting biodiversiteit, klimaatadaptatie/ koeling, fijnstofreductie, en geluidsdemping,

Overwegende dat:

- De raad in oktober 2021 de noodtoestand voor klimaat en biodiversiteit heeft uitgeroepen;
- Dit van duurzaamheid en natuurinclusiviteit urgente principes maakt met het oog op de toekomst;
- De nieuwbouwplannen tenminste moeten passen bij de groene beeldkwaliteit van de omgeving, maar gezien genoemde urgentie liefst groener zijn;
- Duurzame en natuurinclusieve bouw positief afstraalt op de wijk en de waarde van omliggende woningen doet toenemen;
- Groene wanden niet alleen zorgen voor grotere soortenrijkdom en koeling in steeds vaker voorkomende hete zomers, maar ook voor luchtzuivering en geluidsreductie,

Verzoekt het College:

1. Ervoor te zorgen dat de projectontwikkelaar de volgende principes als uitgangspunt verwerkt in de plannen:
 - o Klimaatadaptieve en andere duurzaamheidsprincipes worden toegepast
 - o Natuurinclusieve oplossingen worden toegepast
 - o De biodiversiteit wordt vergroot
2. Deze principes voortaan ook als norm te stellen in overleggen met andere projectontwikkelaars;

3. Bij de projectontwikkelaar erop aan te dringen dat er groene wanden worden toegepast en daarbij de slimme, goedkopere oplossingen die er tegenwoordig zijn als voorbeeld mee te geven,

En gaat over tot de orde van de dag.

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus

2 stemmen tegen: Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Brede groenstroken met bomen voor gelukkiger inwoners

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constaterende dat:

- Het college de raad vraagt het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015-7 (Vossenlaan 44) gewijzigd vast te stellen;
- Omwonenden aangeven dat ze zorgen hebben over inkijk, uitzicht, geluidsoverlast, en toenemende luchtverontreiniging door toenemende verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwbouw;
- De plannen op schetsen nog erg 'stenig' zijn,

Overwegende dat:

- Meer groen en hoge bomen een deel van de zorgen over inkijk, uitzicht, geluidsoverlast en luchtverontreiniging bij omwonenden kunnen wegnemen;
- Groen tal van positieve effecten heeft op mensen;
- Deze positieve effecten volgens onderzoekers zowel lichamelijke voordelen betreft (verlaagde hartslag, minder stressgerelateerde ziekten, minder pijnvering, minder eetproblemen, minder slaapproblemen en een verbeterde toiletgang) als mentale voordelen (beter humeur, positiever zelfbeeld, grotere tevredenheid met het leven, minder depressie, minder eenzaamheid et cetera);
- De (ervaren) gezondheid, het welzijn en de algehele levenskwaliteit beter zijn bij ouderen die kunnen kijken naar, en (actief) kunnen zijn in het groen;
- Juist ouderen een belangrijke doelgroep zijn van de nieuwbouw voor de Waalboog;
- Meer en hoger groen de hittestress reduceert waarvan mensen in stedelijk gebied, jong én oud, door klimaatverandering steeds vaker last hebben;
- Groen daarnaast de biodiversiteit vergroot,

Verzoekt het College:

Bij de projectontwikkelaar erop aan te dringen dat er rondom het plangebied brede, verkoelende groenstroken komen waarin hoge beplanting (bomen) wordt verwerkt, zodanig dat geluidsoverlast, luchtvervuiling, direct zicht vanuit de nieuwbouw op omliggende woningen en vice versa worden beperkt en de kans op hittestress wordt verkleind.

En gaat over tot de orde van de dag.

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus

2 stemmen tegen: Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

21 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, 50Plus

13 stemmen tegen: SP, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen,
VoorNijmegen.Nu

Raadsvoorstel aanvaard

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 (08/2022)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa4000-VG01 met bijbehorende bestanden. Het ontwerp bestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen en is nu gereed voor gewijzigde vaststelling.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 vast te stellen.
3. De verplichting om een exploitatieplan vast te stellen met toepassing van artikel 7c lid 10 en 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en Herstelwet door te schuiven naar het besluit van burgemeester en wethouders omtrent de omgevingsvergunning voor bouwen voor aangewezen bouwplannen die in het exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip) gerealiseerd worden.
4. Voor de overige ontwikkellocaties geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Amendement Hippe Kip tijdelijk uit de toom

Indiëners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Marij Feddema (SP) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constateerend dat:

- Het college de raad vraagt het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 gewijzigd vast te stellen;
- In dit bestemmingsplan in het exploitatiegebied van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip) garagebedrijven (dealerbedrijven met showroom) voorzien zijn;
- Naast dit gebied het woonwagenkamp Teersdijk ligt, dat behoefte heeft aan uitbreiding volgens het rapport 'Inventarisatie behoefte woonwagenstandplaatsen';
- Het gebied Hippe Kip geschikt lijkt voor toevoeging van woonwagenstandplaatsen;
- Dit gebied momenteel de bestemming 'Agrarische doeleinden' heeft en niet verder is onderzocht als locatie voor toevoeging van nieuwe woonwagenstandplaatsen in de 'Quickscan locaties nieuwe standplaatsen', omdat op deze locatie een claim zou liggen voor de huisvesting van te verplaatsen garagebedrijven die nu nog op Winkelsteeg zijn gevestigd;
- Het nog onduidelijk is of deze garagebedrijven werkelijk van de Winkelsteeg weg moeten i.v.m. milieuzonering;
- De discussie binnen de raad over de definitieve locaties voor uitbreiding van woonwagenstandplaatsen nog loopt en we meer flexibiliteit willen in de mogelijkheden voor de Hippe Kip binnen deze discussie;
- Dit bestemmingsplan voor wat betreft de Hippe Kip op besluitvorming over de locaties voor woonwagenstandplaatsen vooruit loopt;
- Dit bestemmingsplan onomkeerbaar is: als de garagebedrijven er eenmaal zitten, kun je er geen woonwagenstandplaatsen meer aan toevoegen,

Overwegende dat:

- Volgens het beleidskader van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) recht dient te worden gedaan aan de culturele identiteit van woonwagenbewoners en dat gemeenten als onderdeel van het volkshuisvestingsbeleid voor woonwagens en standplaatsen dienen vast te stellen, dat voldoende rekening houdt met en ruimte geeft aan het woonwagenleven van woonwagen bewoners;
- Er jaren geen standplaatsen zijn bijgekomen en er dus een achterstand weg te werken is;

- De woonwagengewoners zelf hebben aangegeven de Hippe Kip als zeer geschikte uitbreidingslocatie te zien;
- Uitbreiding van de woonwagelocaties op de Hippe Kip misschien zou kunnen leiden tot behoud van het bosje dat foerageergebied is voor dassen en leefgebied voor andere beschermde soorten, wat goed onderzocht moet worden;
- De garagebedrijven ook nog, indien nodig, elders gevestigd kunnen worden, bijvoorbeeld op de Grift;
- Voor de Hippe Kip alsnog een apart bestemmingsplan gemaakt kan worden wanneer het wenselijk is de bestemming te veranderen van 'Agrarische doeleinden' naar 'Wonen - Woonwagendplaats' of 'Bedrijventerrein',

Besluit:

1. Het exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip) uit het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 te knippen, waardoor dit gebied voorlopig de bestemming 'Agrarische doeleinden' houdt en maximale flexibiliteit voor dit gebied wordt gehouden tot de raad een definitief besluit heeft genomen over de woonwagelocaties en de bestemming van dit gebied.

2. Het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 als volgt aan te passen:

a. Beslispunt 1 dat luidt: "Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa4000-VG01 met bijbehorende bestanden." te wijzigen in:

"Het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa4000-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat het gebied dat bekend staat onder de naam 'De Hippe Kip' en op de bijgevoegde kaart staat aangeduid met een lichtblauwe grens (zie bijlage 1) evenals de bijbehorende bestemming, beschrijvingen van functies en doelen niet worden vastgesteld en dus géén onderdeel uitmaken van onderhavig voorgestelde gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan."

b. Beslispunt 3 dat luidt: "De verplichting om een exploitatieplan vast te stellen met toepassing van artikel 7c lid 10 en 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en Herstelwet door te schuiven naar het besluit van burgemeester en wethouders omtrent de omgevingsvergunning voor bouwen voor aangewezen bouwplannen die in het exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip) gerealiseerd worden." te verwijderen.

En voorts:

c. Op pagina 3 onder 1.3 achter de vierde bullet te verwijderen:

Teersdijk (Hippe Kip): deze locatie kan worden ingezet om verplaatsing van garagebedrijven (dealerbedrijven met showroom) vanuit Winkelsteeg mogelijk te maken.

En te vervangen door:

Teersdijk (Hippe Kip): deze locatie behoudt de bestemming 'Agrarische doeleinden', totdat de raad een besluit heeft genomen over de definitieve locaties voor uitbreiding van woonwagendplaatsen en meer bekend is over de noodzaak van verplaatsing van de garagebedrijven op de Winkelsteeg en eventuele alternatieven.

d. Op pagina 3 onder 1.3 te verwijderen:

Voor al deze locaties is in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

En te vervangen door:

Voor al deze locaties, met uitzondering van het exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip), is in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

e. Op pagina 3 onder 1.4 te verwijderen: De regio heeft ingestemd met de ontwikkeling van de Hippe Kip. Het toevoegen van een bedrijfsbestemming op de huidige locatie van de Hippe Kip voor de verplaatsing van garagebedrijven vanuit Winkelsteeg is voorgelegd aan het Integraal Overleg Werklocaties (IOW). Het IOW heeft aangegeven dat deze ontwikkeling met een melding kan worden afgedaan mits het puur en alleen verplaatsingen van bestaande garagebedrijven (dealerbedrijven met showrooms) betreft en er dus alleen sprake is van een vervangingsvraag en er geen nieuwe hectares vrij op de markt komen.

En te vervangen door:

De regio heeft ingestemd met de ontwikkeling van de Hippe Kip voor de verplaatsing van bestaande garagebedrijven.

De bestemming van de grond zal echter 'Agrarische doeleinden' blijven, totdat de raad een besluit heeft genomen over de locaties voor uitbreiding van woonwagenstandplaatsen, de verplaatsing van garagebedrijven vanuit de Winkelsteeg en het exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip). Dit proces zal worden gecommuniceerd met de regio.

f. Op pagina 4 onder 2.1 de laatste zin te verwijderen:

Deze zienswijzen geven geen aanleiding om bepaalde ontwikkelingen niet voor te zetten.

En te vervangen door:

Deze zienswijzen geven geen aanleiding om bepaalde ontwikkelingen niet voort te zetten met uitzondering van het feit dat de bestemming van het exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk (Hippe Kip) door dit bestemmingsplan niet wijzigt.

g. Op pagina 6 te verwijderen:

1.4 Bij de volgende actualisatie van de Omgevingsvisie is een verdere aanscherping nodig.

De ontwikkeling van de locatie Hippe Kip tot bedrijventerrein was in de Omgevingsvisie nog niet voorzien. In de Omgevingsvisie is aangegeven dat het plangebied Hippe Kip behoort tot de stedelijke groenstructuur. De Teersdijk is weergegeven als beweegroute. Het plangebied zal dusdanig worden ingericht dat de functie als groenstructuur in stand blijft en de cultuurhistorische waarde van de Teersdijk beschermd wordt. De ontwikkeling tot bedrijventerrein met landschappelijke inpassing zal bij de eerstvolgende actualisatie van de Omgevingsvisie worden ingepast. De ontwikkeling van deze locatie is een direct gevolg van de ontwikkeling van Winkelsteeg. In de Omgevingsvisie staat Winkelsteeg als focusgebied opgenomen. In Winkelsteeg onderzoeken we of we door herstructurering of revitalisering, intensivering en transformatie ruimte kunnen vinden om in de vraag naar gemengd stedelijke milieus en bedrijvigheid te voorzien. De Hippe Kip is in de Ontwikkelagenda Dukenburg opgenomen als zoekgebied voor bedrijvigheid.

h. Op pagina 7 onder Regels het tweede aandachtstreepje te verwijderen:

Artikel 6 Bedrijventerrein: artikel wordt aangepast:

Artikel 6.1 onder a: garagebedrijven, uitsluitend voor zover het gaat om garagebedrijven die worden verplaatst vanuit Winkelsteeg, en uitbreidingen van die bedrijven;

Artikel 6.1 onder b (nieuw genummerd): met onder lid a samenhangende garagebedrijven en aanverwante bedrijven, zoals schadeherstelbedrijven en autowas- en autopoetsbedrijven, die elders gevestigd zijn en die samen en tegelijk met het garagebedrijf onder lid a naar het plangebied verplaatst worden en samen met het garagebedrijf onder lid a op hetzelfde bedrijfsperceel gevestigd worden;

Artikel 6.3.2 voorwaardelijke verplichting wordt geschrapt;

Artikel 6.4: afwijken van de gebruiksregels wordt geschrapt

En te vervangen door:

Artikel 6 Bedrijventerrein: artikel wordt in zijn geheel geschrapt. Daardoor zal de nummering van de volgende artikelen worden aangepast in die zin dat artikel 7 Bos artikel 6 wordt, artikel 8 Centrum ,artikel 7 wordt enz.

i. Op pagina 7 onder Regels het tiende aandachtstreepje te verwijderen:

Artikel 37.5 (nieuw genummerd): opnemen artikel kostenverhaal en locatie-eisen

j. Op pagina 8 het eerste aandachtstreepje te verwijderen:

Artikel 38.9 (nieuw genummerd): opnemen artikel wetgevingszone-exploitatiegebied

k. Op pagina 8 onder Verbeelding het vijfde aandachtstreepje te verwijderen:

Opnemen gebiedsaanduiding 'wetgevingszone-exploitatiegebied' (voor exploitatiegebied Van Rosenburgweg/Teersdijk)

En gaat over tot de orde van de dag.

13 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

21 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, CDA

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

24 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, 50Plus

10 stemmen tegen: SP, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Raadsvoorstel aanvaard

7.5 Raadsvoorstel Delegatiebesluit schoollocaties en Zwanenveld 14e straat in Dukenburg (10/2022)

1. De bevoegdheid tot wijziging van bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 te delegeren aan het college voor de in bijlage 1 bij het delegatiebesluit vermelde schoollocaties ten behoeve van:
 - woningbouw (eventueel in combinatie met een ontmoetingsruimte); en/of
 - nieuwbouw en/of renovatie van de school; en/of
 - samenvoeging van schoollocaties; en/of
 - maatschappelijke functies.
2. De bevoegdheid tot wijziging van het bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021 te delegeren aan het college voor de locatie Zwanenveld 14e straat, zoals opgenomen in bijlage 2 bij het delegatiebesluit, ten behoeve van woningbouw.
3. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt voor “bestemmingsplan” gelezen “omgevingsplan”.
4. Het delegatiebesluit schoollocaties en Zwanenveld 14e straat in Dukenburg vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

19 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD

15 stemmen tegen: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Raadsvoorstel aanvaard

Motie Een veilige seks werkplek voor iedereen**Indieners: Quirijn Lokker (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA) en Nick de Graaf (VVD)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022.

Constateerende dat:

-Het college met de voorkeur voor de pasjesregeling zoals beschreven in de brief pasjesregeling tippelzone van 21 december 2021 blijft kiezen voor een uitsterfbeleid op de Nijmeegse tippelzone;

-En dat terwijl de gemeenteraad met de motie "Houd de tippelzone open" van 27 januari 2021 in meerderheid heeft uitgesproken dat veilige werkplekken met laagdrempelige zorg voor straatsekswerkers in Nijmegen behouden moeten blijven.

Overwegende dat:

-Het scenario dat de voorkeur geniet van het college alle toekomstige straatsekswerkers, straatsekswerkers die korter dan 2 jaar in beeld zijn bij zorgverlening en huidige straatsekswerkers die om wat voor reden dan ook niet in beeld zijn bij zorgverlening uitsluit van een veilige werkplek met laagdrempelige zorg;

-Straatsekswerkers om verschillende redenen, waaronder privacy, niet (al) hun gegevens willen verstrekken voor het krijgen van een pas;

-Het verwerken van bijzondere persoonsgegevens momenteel volgens de wet verboden is en rondom de bijzondere persoonsgegevens over seksueel gedrag of gerichtheid nog geen wettelijke uitzondering geldt noch een van de grondslagen van het verwerken van persoonlijke persoonsgegevens;

-Iedere straatsekswerker recht heeft op een veilige werkplek met laagdrempelig zorgaanbod wanneer dit gewenst is.

-De huiskamer op de tippelzone niet alleen een plek is voor ontmoeting en laagdrempelige zorg, maar dit ook de plek is waar de toilet zich bevindt.

Verzoekt het college:

1. De tippelzone open te stellen voor straatsekswerkers die op de tippelzone willen werken en daarbij een maximumstelsel te hanteren van 55. Daarmee wordt nogmaals vastgelegd dat er geen uitsterfbeleid komt.
2. Een pasje te ontwikkelen waarmee de toegang, en de controle hierop, gegarandeerd is zonder dat een registratie van gegevens nodig is.
3. Hierbij uit te gaan van privacy vriendelijk authenticatie technieken met het doel zo min mogelijk persoonsgegevens op te slaan.
4. Deze groep van straatsekswerkers, en andere sekswerkers zonder toegang, ook laagdrempelige zorg aan te bieden.
5. Een systeem te ontwikkelen waarbij iedere twee jaar de pasjes kunnen worden verlengd en/of vrijgekomen pasjes kunnen worden uitgegeven aan nieuwe sekswerkers. Wanneer het maximum van 55 op deze momenten niet bereikt wordt de mogelijkheid open te houden voor het tussentijds uitgeven van nieuwe pasjes.
6. Nogmaals om de openingstijden van de huiskamer op de tippelzone gelijk te stellen aan de openingsuren van de zone dus van 20.00 uur tot 02.00 uur.

Beslispunten 1 en 5

21 stemmen voor: GroenLinks, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA

13 stemmen tegen: D66, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunten 1 en 5 aanvaard

Beslispunten 2 t/m 4 en 6

23 stemmen voor: GroenLinks, SP, VVD, PvdA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: D66, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus

Beslispunten 2 t/m 4 en 6 aanvaard

Motie Timpelzone blijft open, doe het dan goed

Indiener: Maarten Sweep (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen op 9 maart 2022 in vergadering bijeen;

Constaterende dat;

- Er rond het in stand houden van de tippelzone in Nijmegen reeds enige tijd discussie bestaat;
- Deze discussie via een aangenomen motie op 27-01-2022 een wending genomen lijkt te hebben;
- Het college bij brief van 21-12-2022 aangegeven heeft uitvoering te geven aan bovengenoemde motie;
- Het college hiertoe een viertal scenario's uitgewerkt heeft, waarbij in al die scenario's de tippelzone, al dan niet tijdelijk, blijft bestaan.

Overwegende dat;

- Indien en zolang de tippelzone blijft bestaan, het voor de gezondheid, de veiligheid, het welzijn en het comfort voor de straatsekswerkers logisch is, om de huiskamervoorziening op dezelfde tijden open te stellen als de tippelzone zelf;
- Dit ook voor de omgeving in verband met overlast een gunstige invloed zal hebben;
- Gratis drugsverstrekking heilzaam kan werken voor de straatsekswerkers die dat werk daar alleen doen om aan een verslavingsbehoefte te kunnen voldoen;
- Het college aangegeven heeft niet van plan te zijn over te gaan tot het verstrekken van gratis drugs aan straatsekswerkers omdat dit niet zou passen binnen de zorgaanpak en het handhaven van de openbare orde en veiligheid;
- Het onwenselijk is dat straatsekswerkers dit werk moeten doen louter om een drugsverslaving te voldoen.

Verzoekt het college:

1. Over te gaan tot het openstellen van de huiskamer op dezelfde tijden als de openstelling van de tippelzone, te weten van 20.00 tot 02.00 uur.
2. Over te gaan tot gratis drugsverstrekking om op deze wijze te voorkomen dat mensen moeten tippelen om te kunnen voldoen aan hun drugsverslaving.

Beslispunt 1

23 stemmen voor: GroenLinks, SP, VVD, PvdA, Stadspartij Nijmegen, Gewoon Nijmegen

11 stemmen tegen: D66, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2

17 stemmen voor: GroenLinks, SP, PvdA

17 stemmen tegen: D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Stemmen staken. Over dit beslispunt wordt opnieuw gestemd tijdens een volgende besluitronde.

7.7 Brief Uitvoering actieprogramma inclusie

Motie Beter vooraf bewust dan achteraf betwist

Indiener: Ammar Selman (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 9 maart 2022.

Constateerende dat:

- De gemeente Nijmegen een stad wil zijn waar iedereen zich thuis voelt;
- Inclusie voor alle partijen in de gemeenteraad van groot belang is;
- In 2016 in Nederland het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap van kracht werd;
- Sinds dat jaar gemeenten verplicht zijn om een Lokale Inclusie Agenda op te stellen;
- Nijmegen ook een dergelijke agenda kent maar dit nog te veel een papieren tijger is;

Overwegende dat:

- Bij zowel raad als college het thema inclusie continu op de radar moet staan bij het maken van nieuwe plannen voor de stad;
- Het voortdurend in dialoog blijven met belanghebbenden en ervaringsdeskundigen helpend is om het thema inclusie bij elk raadsvoorstel te toetsen;
- In de afgelopen periode op tal van onderwerpen er dingen mis zijn gegaan als het aankomt op toegankelijkheid en inclusie;

Verzoekt het college:

1. Vanaf heden alle raadsvoorstellen te voorzien van de paragraaf inclusie en toegankelijkheid waarin duidelijk wordt aangegeven en onderbouwd wat de gevolgen en maatregelen zijn van het desbetreffende voorstel op het gebied van inclusiviteit en toegankelijkheid.
2. Om de zogenoemde Coalitie voor Inclusie een formele status te geven zoals andere adviescommissies in onze gemeente en deze groep en andere ervaringsdeskundigen en belanghebbenden actief te betrekken bij het opstellen van het Actieprogramma Inclusie.

En gaat over tot de orde van de dag.

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

6 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, 50Plus, Gewoon Nijmegen

Motie aanvaard

Motie Nog meer succes voor gemeenschappelijk wonen

Indieners: Marieke Smit (GroenLinks), Mark Buck (CDA), Charlotte Brand (PvdA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 9 maart 2022,

Constaterende dat:

- De gemeente Nijmegen afgelopen jaren goede stappen heeft gezet in het faciliteren van woongroepen, met name op het gebied van het aanbieden van locaties en ondersteuning;
- Vele aanmeldingen voor tenders hebben laten zien dat er een grote behoefte is aan woonvormen waarbij Nijmegenaren op basis van idealen en zorg voor elkaar nieuwe initiatieven voor gemeenschappelijk wonen willen realiseren;
- Ondanks eerdere inspanningen initiatieven voor gemeenschappelijk wonen tegen belemmeringen aanlopen op het gebied van informatievoorziening, beschikbare ruimte en toegang tot financiering;
- Er voor collectieve wooninitiatieven nog steeds geen gestandaardiseerde procedures zijn waardoor zij nog geen volwaardig onderdeel zijn van het Nijmeegse woonbeleid en nog steeds op achterstand staan in vergelijking met projectontwikkelaars, particuliere kopers en huurders.

Overwegende dat:

- Nijmegen al decennia lang goede ervaringen heeft met woonvormen waarbij bewoners zelf zorgen voor de bouw en het beheer van hun woning, zoals succesvolle projecten als strowijk lewan, De Getijden en Ecodorp Zuiderveld;
- Woongroepen bijdragen aan een hoge kwaliteit van woningen, doordat bewoners veelal bouwen vanuit idealen en met een nadruk op samen wonen en samen leven;
- Dit zorgt voor verbetering van de betrokkenheid met de leefomgeving, het duurzaamheidsniveau en de zorg voor elkaar;
- Doordat bewoners zelf in hun gerealiseerde woning gaan wonen en er geen sprake is van commerciële tussenpartijen met een financieel belang, woningen betaalbaar blijven.

Roept het college op:

- De informatievoorziening voor groepen die een initiatief voor collectief wonen willen opzetten verder te verbeteren en te standaardiseren. Dit door middel van een centrale vindplaats op de gemeentelijke website, met daar informatie over welke procedures initiatieven moeten doorlopen, toekomstige tenders en contactinformatie van organisaties die hen kunnen ondersteunen;
- Meer locaties voor gemeenschappelijk wonen aan te wijzen, naar behoefte. En bij nieuwbouwlocaties (waaronder ook zeker Dukenburg en de Winkelsteeg) en verkoop van gemeentelijk vastgoed in overweging te nemen of deze ook geschikt zijn voor collectieve woonvormen;
- Verder in gesprek te gaan met woningbouwcorporaties over het uitbreiden van collectief wonen in zelfbeheer;
- Het verder in kaart brengen van financiële mogelijkheden voor woongroepen, zowel voor subsidies als bancaire leningen en stimuleringsfondsen. En hierbij een coördinerende rol aan te nemen en samen met deze partijen te onderzoeken hoe zij gezamenlijk het beste woongroepen kunnen ondersteunen;
- Aan te sluiten bij bestaande financieringsinitiatieven zoals het stimuleringsfonds van Platform 31 en Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn);
- Na 6 maanden een evaluatie aan de gemeenteraad terug te koppelen.

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

4 stemmen tegen: VVD, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Brief Onderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven**Motie Blaas de voetgangersbrug af****Indieners: Marij Feddema (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Ammar Selman (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 9 maart,

Constaterende, dat:

- de gemeenteraad van Nijmegen het Handboek Nijmegen Toegankelijk heeft aangenomen en toegankelijkheid van de openbare ruimte daarmee hoog in het vaandel heeft;
- het college een aanbesteding is gestart voor de bouw van een voetgangersbrug over de Waalhaven;
- het ontwerp voor deze brug maakt dat zij niet voor iedereen toegankelijk is;
- over dit laatste feit grote maatschappelijk ophef is ontstaan;
- het realiseren van een meer toegankelijk ontwerp zeer lastig is;
- een route om de haven heen slechts pakweg 350 meter langer is;
- deze route op dit moment nog niet voldoende toegankelijk is.

Overwegende, dat:

- de openbare ruimte van iedereen is en het streven is deze voor iedereen toegankelijk te maken;
- met het doorzetten van dit plan een grote groep mensen feitelijk zou worden uitgesloten;
- het college onvoldoende duidelijk heeft kunnen maken wat de noodzaak van deze brug is;
- nut en noodzaak van een voetgangersbrug gezien de korte omweg zeer beperkt is;
- een toegankelijke route via de Kaaisjouweskade mooi is voor passanten en gunstig voor ondernemers;
- het college het niet haalbaar acht om een toegankelijke brug ruimtelijk in te passen;
- een grote meerderheid van de raad heeft aangegeven hier geen ontoegankelijke brug te willen.

Roept het college op:

1. de lopende aanbestedingsprocedure voor de voetgangersbrug over de Waalhaven stop te zetten;
2. werk te maken van een toegankelijke route over de Kaaisjouweskade als alternatief voor de nu geplande voetgangersbrug en de raad nog dit jaar te informeren over de planning.
3. te proberen voor de verbetering van de Kaaisjouweskade een subsidie te verkrijgen vanuit de provincie en de raad nog dit jaar te informeren.

Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren) was niet aanwezig tijdens de stemming

11 stemmen voor: SP, PvdA, Partij voor de Dieren (1), CDA, VoorNijmegen.Nu

21 stemmen tegen: GroenLinks (9), D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, 50Plus, Gewoon Nijmegen

Motie verworpen

Motie buiten de orde Geen euro naar Moskou**Indieners: Frank Jasper (Gewoon Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)**

Aan de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

De feiten:

- Nijmegen is voor haar gaslevering afhankelijk van de energieleverancier Gazprom en met dit bedrijf rechtsreeks een gasleveringscontract heeft gesloten dat loopt tot ultimo 2022;
- Gazprom direct is gelieerd aan c.q. wordt bestuurd door de top van de regering van Rusland;
- De top van de regering van Rusland heeft besloten een rustig, democratisch en onafhankelijk soeverein buurland Oekraïne aan te vallen en binnen te trekken;
- De top van de regering van Rusland hiermee als agressor en imperialist moet worden beschouwd en een directe bedreiging vormt voor de buur-NAVO-landen en voor de vrede in Europa;

Overwegende:

- Dat iedere kCal die wij verstoken aan Russisch gas de inkomsten van de top van Rusland versterken en daarmee de Russische economie en aanvalsmacht versterkt.
- Dat de Russische top inmiddels met hun leger als moordenaars huishoudt in Oekraïne en de burgerbevolking terroriseert en monddood maakt
- Dat afstandelijkheid en neutraliteit ons niet distantieert van het conflict tussen Rusland en Oekraïne en dit conflict alle landen en steden raakt waarmee de bedrijven van de top van Rusland economische banden heeft
- Dat wij verantwoordelijk zijn om met alle ons ter beschikking staande middelen de Russische mogelijkheden tot escalatie te blokkeren
- Dat wij de acties van een van de grootste criminelen die we in de wereld kunnen aanwijzen mede moeten stoppen
- Dat de top van Rusland niet zal twijfelen om na een aanval en bezetting van Oekraïne ook een Europees NAVO-land aan te vallen:

Roept op tot :

- Het met voorrang actie ondernemen om een andere integere gasleverancier (zonder Russische gas) te contracteren en hier binnen vier weken de gemeenteraad over te informeren
- Het direct verbreken van de banden met Gazprom, als levering met een nieuwe gasleverancier is vastgelegd
- Het in samenwerking met regio en rijk uitwerken van versnelling van alternatieve energiemogelijkheden en uitwerken van contractuele consequenties

Tijdens de beraadslagingen is het dictum van de motie als volgt gewijzigd:

Roept op tot:

In samenwerking met andere gemeenten en de regering te onderzoeken of de contracten met Gazprom kunnen worden ontbonden zonder financieel voordeel voor Gazprom.

Motie unaniem aanvaard

8 STEMSTUKKEN

**8.1 Wensen en bedenkingen Tussentijdse terugkoppeling Evaluatie Doorcentralisatie
Onderwijshuisvesting**

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus,
Gewoon Nijmegen

2 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Brief Wensen en bedenkingen aanvaard

8.2 Wensen en bedenkingen GREX 2022 Waalfront

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

33 stemmen voor: GroenLinks, D66 (5), SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem tegen: D66 (1)

Brief Wensen en bedenkingen aanvaard

8.3 Wensen en bedenkingen Notitie reikwijdte en detailniveau Winkelsteeg

Brief Wensen en bedenkingen unaniem aanvaard

8.4

Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2022 (02/2022)

1. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2022 vast te stellen, inclusief de risicobijlage, de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en de daarbij behorende wijzigingen in de voorzieningen en de toevoegingen/onttrekkingen aan de saldireserve en toegepaste parameters.
2. De bijbehorende begrotingswijziging BW-01822 vast te stellen.
3. De volgende planexploitaties toe te voegen:
 - a. Steltsestraat;
 - b. Oosterhoutsedijk 48, Wijers;
 - c. Krayenhofflaan, Batava;
 - d. Doddendaal 1;
 - e. Kelfkensbos herinrichting omgeving;
 - f. Sporthal Noord;
 - g. De Hulsen;
 - h. Stationsgebied;
 - i. Winkelsteeg kanaalzone;
4. De volgende planexploitaties af te sluiten:
 - a. Neboklooster;
 - b. Bachstraat 29;
5. Winstnames uit programma Wonen en Stedelijke ontwikkeling toe te voegen aan de saldireserve: Binnen de onderstaande projecten heeft een tussentijdse winstname plaatsgevonden van in totaal € 1.077.000,-:
 - Dorpsstraat 92-118;
 - Van Schuylenburgweg;
 - Tollenstraat/Dobbelmannweg;
6. De planexploitatie Kelfkensbos herinrichting omgeving vast te stellen.
7. De planexploitatie Van Rosenburgweg Hippe Kip vast te stellen.
8. Het beschikbare programmaged 2022 voor Stationsgebied in 2021 beschikbaar te stellen.

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen PvdA, CDA, 50Plus,

Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren

Raadsvoorstel aanvaard

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 10 januari 2022 van J. Schmidt inzake Aangevraagde vergunningen worden niet gepubliceerd

A2 d.d. 25 december 2021 van J. Peters inzake Betonnen band buurt Jerusalem te Nijmegen

A3 d.d. 17 januari 2022 van Stichting Wijkraad Lent inzake Handhavingsverzoek bouwverkeer project Drijvende Woningen Lentse Plas

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 20 december 2021 van Ouders en leerlingen van het Dominicus College inzake Gang van zaken voorgenomen sluiting Dominicus College

B2 d.d. 14 december 2021 van Rijkswaterstraat inzake Omgevingswet en rol RWS bij onteigeningen

B3 d.d. 22 december 2021 van de Natuur en Milieu federatie Gelderland inzake De rol van gemeenten in het stikstofbeleid

B4 d.d. 23 december 2021 van de Agendacommissie MGR inzake Evaluatie WerkBedrijf Rijk van Nijmegen

B5 d.d. 28 december 2021 van de gemeenteraad van Lelystad inzake Motie Herijking gemeentefonds desastreus voor Lelystad

B6 d.d. 31 december 2021 van NSWZ Water- & Zwemveiligheid inzake Verzoek opschorten CTB controle bij zwemlesouders

B7 d.d. 3 januari 2022 van M. Bakker inzake Aanbieden petitie rolschaatsbaan terug in Nijmegen

B8 d.d. 10 januari 2022 van M. Tijssen inzake Help het Kabinet, houdt Nijmegen bruisend

B9 d.d. 12 januari 2022 van Gezamenlijke Werkgroep Burgerparticipatie Nijmegen inzake Participatiebeleid gemeente Nijmegen

B10 d.d. 13 januari 2022 van de gemeenteraad van Dongen inzake Motie Transitievisie Warmte

B11 d.d. 14 januari 2022 van B. Kerkhof inzake Weerwoord op VNG bestuur wat betreft financiële claims van gemeenten op het rijk

B12 d.d. 18 januari 2022 van NLVOW inzake Wind- en zonnepark en geothermie projecten

B13 d.d. 24 januari 2022 van Alzheimer Nederland inzake Focuspunten Alzheimer Nederland

B14 d.d. 3 januari 2022 van Bestuur Bewonersplatform Weezenhof inzake Resultaten meningspeiling wijkbewoners

B15 d.d. 27 januari 2022 van R. Essers inzake Straatnaamgeving Victor Westhofflaan

B16 d.d. 27 januari 2022 van Liander inzake Handreiking Liander t.b.v. gemeenteraadsverkiezingen 2022

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 16 november 2021 inzake (Intentie)overeenkomst Nijmeegse Woningcorporaties ontwikkeling Nieuwe Dukenburgseweg (NDW)21

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 21 december 2021 inzake Trendstudie Nijmegen 2022

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 21 december 2021 inzake Uitvoering Actieprogramma Inclusie

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 9 februari 2022

10.4.4 D4 d.d. 21 december 2021 inzake Voortgang implementatie Omgevingswet (minimumacties)

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 21 december 2021 inzake Voortgang onderzoek Goffertstadion en stand van zaken koopoptie NEC

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 21 december 2021 inzake Wensen en bedenkingen Waalfront GREX 2022

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

Brief is besproken tijdens de politieke avonden van 9 februari 2022 en 16 februari 2022

10.4.7 D7 d.d. 21 december 2021 inzake Vierde voortgangsbrief Energietransitie

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 21 december 2021 inzake Plan van Aanpak Plan-MER Regionale Energiestrategie (RES) 2.0

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 21 december 2021 inzake Prestatieafspraken met woningcorporaties en huurdersorganisaties 2022

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 9 februari 2022

10.4.10 D10 d.d. 21 december 2021 inzake Pasjesregeling tippelzone

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 9 februari 2022

10.4.11 D11 d.d. 21 december 2021 inzake Scenario's minimabeleid en uitwerking amendement 'Meedoenregeling naar 130%'

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 21 december 2021 inzake Beantwoording motie 'Een toegankelijke overheid is als een parachute, het werkt niet als het niet open is'

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 21 december 2021 inzake Subsidie Voedselbank en raadsbrief uitwerking motie 'Groente en fruit voor iedereen'

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 21 december 2021 inzake Subsidie Makersfonds II & overzicht Actieplan Cultuur 2021

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten

- 10.4.15 D15 d.d. 11 januari 2022 inzake Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.16 D16 d.d. 11 januari 2022 inzake Herontwikkeling De Hulsen**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.17 D17 d.d. 11 januari 2022 inzake Normenkader 2021**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.18 D18 d.d. 11 januari 2022 inzake Protocol Gebruik anonieme accounts bij online onderzoek**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.19 D19 d.d. 11 januari 2021 inzake Stand van zaken Regionale aanpak Jeugdwerkgelegenheid Rijk van Nijmegen**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.20 D20 d.d. 11 januari 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties van 20 oktober 2021**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.21 D21 d.d. 18 januari 2022 inzake Discriminatie internationale studenten**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.22 D22 d.d. 18 januari 2022 inzake Verkeersanalyse Zuidflank Nijmegen**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten

- 10.4.23 D23 d.d. 25 januari 2022 inzake Integrale aanpak energiarmede**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.24 D24 d.d. 25 januari 2022 inzake Evaluatierapport WerkBedrijf Rijk van Nijmegen**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- Brief is besproken tijdens de politieke avond van 9 februari 2022
- 10.4.25 D25 d.d. 25 januari 2022 inzake Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Winkelsteeg**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- Brief is besproken tijdens de politieke avonden van 9 februari 2022 en 16 februari 2022
- 10.4.26 D26 d.d. 25 januari 2022 inzake Participatie bij ruimtelijke projecten**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.27 D27 d.d. 25 januari 2022 inzake Decemercirculaire 2021**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.28 D28 d.d. 25 januari 2022 inzake Juridische verkenning exitstrategie Oostkanaalhavens**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.29 D29 d.d. 25 januari 2022 inzake Voornemens afwijken kostendelersnorm en pilot gehuwendennorm Participatiewet**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten
- 10.4.30 D30 d.d. 25 januari 2022 inzake Wensen en bedenkingen met betrekking tot tussentijdse terugkoppeling Evaluatie Doorcentralisatie Onderwijshuisvesting**
- Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:*
Conform besloten

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 16 februari 2022

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D31 d.d. 21 december 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Meerjarenbeleidsplan politie Oost-Nederland

D32 d.d. 22 december 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Crisisbeheersing Coronacrisis

D33 d.d. 22 december 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Bestuurlijke rapportage bestrijding Covid-19 virus 1 december 2020 tot 15 juli 2021

D34 d.d. 21 januari 2022 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Crisisbeheersing Coronacrisis

D35 d.d. 25 januari 2022 van de Agendacommissie MGR inzake Zelfreflectie Agendacommissie MGR

Raadsbesluit d.d. 9 maart 2022:

Conform besloten