

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	24-11-2021
Tijd	18:30 - 23:15
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks)
Toelichting	B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge Omnummer 32

1 Opening en mededelingen

de heer Selman, de heer Van Deurzen, de heer Osinga, mevrouw Ranshuijsen en mevrouw Lauret zijn afwezig.

Zijn er nog meer afmeldingen?

De heer Buck spreekt een statement uit namens de gehele raad aangaande de onacceptabele bejegening tegen burgemeester Bruls.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
 - Als agendapunt 4.10 het besluit tot in behandeling nemen van Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier als hamerstuk.
 - Als agendapunt 4.11 het Raadsvoorstel Planexploitatie, beslispunten 1 en 2 in verband met de bekrachtiging van geheimhouding als hamerstuk.
 - Als agendapunt 5.1 het Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg.
 - Als agendapunt 5.2 het Raadsvoorstel Benoeming fractievoelger CDA.
- De fractie van GroenLinks heeft aangegeven het Initiatiefvoorstel Jong zijn zonder financiële sores én het Initiatiefvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving aan te houden.

- Door de fracties van D66 en de PvdA zijn actuele vragen aangekondigd over Onrust bij Vasim/Nyma.
- Door de fracties van de SP, VoorNijmegen.Nu en Stadspartij Nijmegen is een motie buiten de orde aangekondigd; Red lijn 5. Ik stel voor deze te behandelen als agendapunt 7.10.
- Het voorstel is om het Initiatiefvoorstel Oogst de zon op het dak, voor vanavond geagendeerd als debatstuk, toch te agenderen als hamerstuk.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk na het interpellatiedebat.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.7, 4.10 en 4.11

- 4.1 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 20 oktober 2021
- 4.2 Vaststelling notulen van de vergadering van 20 oktober 2021
- 4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)
- 4.4 Raadsvoorstel Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld -6 (Molukkenstraat)
- 4.5 Raadsvoorstel Nationaal Programma Onderwijs – Nijmegen
- 4.6 Raadsvoorstel Benoeming plaatsvervanger commissie Beeldkwaliteit
- 4.7 Raadsvoorstel Uittreden gemeente West Maas en Waal uit GR MARN
- 4.10 Besluit tot in behandeling nemen van Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier
- 4.11 Raadsvoorstel Planexploitatie, beslispunten 1 en 2

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Terrassennota 2022	HAMERSTUK 24 NOVEMBER
Raadsvoorstel Omgevingswet - Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit	DEBATSTUK 24 NOVEMBER
Initiatiefvoorstel Jong zijn zonder financiële sores	AANGEHOUDEN
Raadsvoorstel Intekenen op de vijf opgaven van de Regionale agenda 2022 Groene Metropoolregio	STEMSTUK 24 NOVEMBER

Wensen en Bedenkingen Voornemen tot aankoop perceel Winkelsteeg Roggeweg 1	HAMERSTUK 24 NOVEMBER
Initiatiefvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving	AANGEHOUDEN
Initiatiefvoorstel Oogst zon op het dak	DEBATSTUK 24 NOVEMBER (door het aangenomen ordevoorstel nu een hamerstuk)
Raadsvoorstel Samen werken, samen sterk, kader voor het versterken van de sociale basis	STEMSTUK 24 NOVEMBER
Raadsvoorstel Planexploitatie Winkelsteeg - Kanaalzone G650-G660 Raadsvoorstel Ontwikkelvisie Winkelsteeg	DEBATSTUK 24 NOVEMBER (GEVOEGDE BEHANDELING)
Raadsvoorstel Planexploitatie Stationsgebied Nijmegen	DEBATSTUK 24 NOVEMBER
Raadsvoorstel Wet voorkeursrecht gemeenten Wijchenseweg 4 te Nijmegen	STEMSTUK 24 NOVEMBER
Wijkgericht werken (o.v.v. CDA en VoorNijmegen.Nu)	DEBATSTUK 24 NOVEMBER
Regenboogagenda 2021-2024	DEBATSTUK 24 NOVEMBER
Goffertbad (o.v.v. VoorNijmegen.Nu, Partij voor de Dieren en GroenLinks)	DEBATSTUK 24 NOVEMBER

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021::

Voorstellen aanvaard

4

HAMERSTUKKEN

Voor de punten 4.1 t/m 4.11 (van 4.11 alleen de beslispunten 1 en 2) en 7.6 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.1 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 20 oktober 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.2 Vaststelling notulen van de vergadering van 20 oktober 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld -6 (Molukkenstraat) (97/2021)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld - 6 (Molukkenstraat) ongewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP7006-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.5 Raadsvoorstel Nationaal Programma Onderwijs - Nijmegen (107/2021)

1. De beschikbare middelen voor Nationaal Programma Onderwijs Nijmegen van € 3.497.922 toe te voegen aan het programma Onderwijs en als volgt te begroten in 2021 € 300.000 in 2022 € 1.748.61 en in 2023 € 1.448.961.
2. De begrotingswijziging BW-01801 vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.6 Raadsvoorstel Benoeming plaatsvervanger commissie Beeldkwaliteit (101/2021)

De volgende personen te benoemen als plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend lid

van de commissie Beeldkwaliteit, voor zover het de uitoefening van de welstandsadviestaak betreft voor de zittingsperiode van 1 oktober 2021 tot 1 oktober 2024:

- de heer ir. A. Duin;

- de heer ir. P.C. van Traa.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.7 Raadsvoorstel Uittreden gemeente West Maas en Waal uit GR MARN (102/2021)

1. Ontheffing te verlenen aan gemeente West Maas en Waal om uit de GR MARN te treden.
2. De brief aan het Algemeen Bestuur van de GR MARN over de uittreding gemeente West Maas en Waal vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.8 Raadsvoorstel Terrassennota 2022 (106/2021)

1. De Terrassennota Nijmegen 2022 vast te stellen.
2. Het Wijzigingsbesluit Wijziging APV terrassen vast te stellen en op 1 januari 2022 in werking te laten treden.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.9 Wensen en Bedenkingen Voornemen tot aankoop perceel Winkelsteeg Roggeweg 1

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021::

Conform besloten

4.10 Besluit tot in behandeling nemen van Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier

1. Het burgerinitiatief in behandeling te nemen;
2. Het college de gelegenheid te geven om op het burgerinitiatief te reageren;
3. Het burgerinitiatief te agenderen voor een gespreksronde in januari of februari 2022.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

4.11 Raadsvoorstel Planexploitatie, beslispunten 1 en 2 (127/2021)

1. Met toepassing van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur, de door het college opgelegde geheimhouding op de als geheim aangeduide onderdelen (geel gearceerd) van

het raadsvoorstel tot vaststellen van de gewijzigde planexploitatie, alsmede op de als geheim aangeduide planexploitatie, te bekrachtigen.
2. De geheimhouding op te heffen na aktepassering.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming lid raadscommissie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg (114/2021)

Op voordracht van de fractie van GroenLinks de heer A.J.C.M. Moerkerk te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Voorstel aanvaard

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger CDA (120/2021)

Te benoemen tot fractievolger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van het CDA:

1. S.C. van Lith

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Voorstel aanvaard

Vragen van raadsleden aan het college

Onderwerp: Onrust bij Vasim/Nyma

Indiener: Rachid el Hafi (D66) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)

Geacht college,

Op 7 september jongstleden hebben wij de antwoorden van u ontvangen met betrekking tot onze artikel 39 vragen over de Vasim en Honig. Daarin geeft u aan dat de einddatum van 31 december 2021 altijd bekend en helder was voor de ondernemers, verenigingen en andere initiatiefnemers. U geeft in uw antwoorden ook aan dat er, daar waar nodig, maatwerk wordt toegepast en tevens geeft u ook aan dat deze hele herontwikkeling een complexe opgave is. Ook geeft u aan dat de gemeente daar waar nodig meewerkt aan oplossingen. Ondanks al deze hoopgevendende teksten bereiken de fracties van D66 en PvdA ook andere geluiden en aangezien het bijna 31 december 2021 willen wij hier meer duidelijkheid over krijgen van het college. Vandaar dat wij de volgende vragen hebben;

1. Klopt het dat er nog steeds ondernemers, verenigingen en andere initiatiefnemers vanaf 1 januari 2022 hun werkzaamheden niet kunnen voortzetten omdat er nog een locatie is waar zij aan de slag kunnen? Indien ja; hoe kwalificeert het college dit en welke rol ziet het college voor zichzelf hierin?
2. Klopt het dat het nu zover is gekomen dat er zelfs brieven vanuit de gemeente worden verstuurd naar verenigingen over ontruiming en dat data voor ontruiming naar voren worden verschoven door de gemeente? Indien ja; hoe kwalificeert het college dit en hoe valt dit te ruimen met eerdere uitspraken van het college over 'mooi gelopen participatietrajecten' bij deze herontwikkelingen?
3. Klopt het dat er nu ook juridische trajecten lopen omdat de gemeente en enkele ondernemers/verenigingen het niet met elkaar eens zijn over de gang van zaken? Indien ja; hoe kwalificeert het college dit?
4. Welke rol ziet het college nog voor zichzelf in de laatste, en dus cruciale, weken van dit kalenderjaar om al het bovenstaande in goede banen te leiden?

7

DEBATSTUKKEN

7.1 Interpellatiedebat Luchtkwaliteit (o.v.v. PvdA)

Indiener: Jasper Konijnenbelt (PvdA) Mede-interpellanten: Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.NU, SP en Partij voor de Dieren

Nijmegen, 27 oktober 2021

Vanochtend kwam via berichtgeving van dagblad *De Gelderlander* het nieuws naar buiten dat bij grote bedrijven gevestigd in Nijmegen-West en Weurt bij maar liefst een derde de papieren niet op orde zijn.¹ Vergunningen zijn verouderd, activiteiten niet opgenomen of er is ten onrechte geen vergunning aangevraagd. Zo blijkt uit onderzoek van de redactie.

Dit betreft de zoveelste kwestie die zorgt voor zorgen in de wijk in een jarenlang slepend dossier. Het afgelopen jaar kent een aaneenschakeling van een nieuws rondom uitstoot van en zorgen om (mogelijk gevaarlijke) stoffen door de industrie van Nijmegen West. Nijmegen voert diverse lijstjes aan, als het gaat om de slechte kwaliteit van de lucht en de effecten hiervan op haar inwoners.

Het dossier rond de luchtkwaliteit boven en rond Nijmegen West kent een lange historie en sleept zich in de huidige fase reeds een jaar voort. In dat jaar zijn er bewonersbrieven gestuurd, is er diverse malen inspraak geweest bij de raad, zijn er meerdere debatten gevoerd en vragen gesteld. De informatievoorziening van het college richting de raad en de omgeving is meermaals ingehaald door het lekken van bedrijfsinformatie of berichtgeving in de media. Met grote onrust onder de inwoners en volksvertegenwoordiging ten gevolge. De lekken in de media van ruime normoverschrijdingen door ANP en ijzergieterij NIJG en het handelen van Nijmeegse ambtenaren van de ODRN die lobbyen om normoverschrijding bij de uitstoot van benzeen toe te staan, staan niet op zichzelf.

Er is jarenlang niet of nauwelijks gecontroleerd op een veelvoud aan mogelijk schadelijke stoffen. Na het aannemen van moties van de PvdA en SP begin 2021 is begonnen met structureler meten. De raad is nog steeds in afwachting van rapportage van de metingen bij de andere bedrijven op de westelijke en oostelijke Kanaaldijk. Betrokken bedrijven hekelen het gebrek aan deskundigheid bij de ODRN en trekken gedane metingen in twijfel. De ODRN kampt met een gebrek aan controlecapaciteit.

Deze optelsom van incidenten legt een structurele problematiek bloot: die van een ernstig tekortschietende omgevingsdienst, een sterk gebrek aan sturing door het algemeen en dagelijks bestuur op deze dienst en een gebrek aan democratische controle door de raad. De ODRN heeft onvoldoende controlerende capaciteit aan de achterkant en blijkt nu tevens aan de voorkant onvoldoende in staat een in een fatsoenlijke vergunningverlening te kunnen voorzien. Alle vraagstukken over luchtkwaliteit en kwaliteit van leefomgeving vallen of staan hierbij.

Wanneer het verlenen van vergunningen niet op orde is, is leefomgeving van inwoners, flora en fauna niet geborgd. Meerdere debatten, inspraakrondes, technische briefings en vragen

kregen noch de informatie noch de oplossing scherp. Daarom is het van het grootste belang dat de raad - ten behoeve van veiligheid en zekerheid van de inwoners van Nijmegen - de mogelijkheid krijgt om in dit dossier alle informatie boven water te krijgen, teneinde haar controlerende en kaderstellende taak naar behoren te kunnen uitoefenen.

1 'Controle fabrieken faalt' en 'Wijkvereniging Hees erg geschrokken van onthullingen', de Gelderlander 27 oktober 2021.

Daarom gaan wij over tot het doen van het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat. Wij hebben de volgende vragen gericht aan wethouder Vergunst en wethouder Wijnia.

Vergunningen/monitoring/handhaving

1. Is het college op de hoogte geweest van het niet op orde zijn van de vergunningen van de industriële bedrijven in Nijmegen-West? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college de raad een minutieus en volledig feitenrelaas doen toekomen over hoe deze situatie - waarbij een derde van de vergunningen niet op orde is - tot stand is gekomen?.
3. Kan het college een gedetailleerd overzicht geven van de metingen over het afgelopen jaar voor alle bedrijven gevestigd in Nijmegen west. Hierbij inzage gevend in de meetmomenten, de meetresultaten en de (indien) genomen handhavingstappen.
4. Wanneer vergunningen aan de voorkant niet op orde zijn, en er lang niet of nauwelijks door de ODRN is gecontroleerd op de uitstoot van een groot aantal stoffen, is de veiligheid van de leefomgeving niet geborgd:
 - o Hoe duidt het college een situatie waarbij de veiligheid van leefomgeving van inwoners milieu ontegenzeggelijk niet gewaarborgd is?
 - o In het artikel in de Gelderlander wordt gesproken over grote bedrijven maar wij willen graag van alle bedrijven gevestigd in Nijmegen-West weten of de vergunningen daar op orde zijn.
 - o Hoe duidt het college de capaciteit van de ODRN om (tijdig en juist) vergunningen te kunnen verlenen, te kunnen controleren en te handhaven?
 - o Heeft de ODRN het college proactief geïnformeerd in een van de hierboven opgesomde situaties? Zo ja, waarom heeft het college de raad en omgeving niet proactief op de hoogte gebracht?
 - o Welke stappen zet het college - samen met andere bevoegd gezagen - om de vergunningen van alle vergunningplichtige ondernemers alsnog op orde te krijgen?
 - o Is het college bereid om alle vervuilende bedrijven in Nijmegen West binnen 3 maanden te toetsen op uitstoot en vergunningen en deze uitkomsten met de raad en openbaar te delen?
5. Is het college het met ons eens dat bij bedrijven waarvan de vergunning niet op orde is direct hun vergunning moet worden ingetrokken? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college het met ons eens dat bij een bedrijf waarvan de vergunning niet op orde is, het bedrijfsproces waarvoor vergunning ontbreekt of niet op orde is, direct moet worden stilgelegd.
7. In de Bestuursrapportage 2021 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN), Q1 2021, staat een positief verhaal waarbij de financiën op orde zijn (p. 3), de vergunningsverlening op schema ligt (p. 8), bij de realisatie van toezicht milieu loopt de ODRN zelfs iets voor de op de jaarplanning (p. 8) en het overzicht bedrijfsemissies Nijmegen-West-Weurt met spoed wordt

uitgevoerd, realisatie op 1 april 45%, afronding verwacht op 1 mei 2021. Hoe kijkt het college naar deze rapportage in het licht van de incidenten en berichten in de media de afgelopen maanden? Hoe verklaart het college het grote verschil in toonzetting tussen deze eerste bestuursrapportage en de bestuursrapportage die inmiddels (2 november) verschenen is?

8. Wanneer de ODRN door gebrek aan capaciteit en/of inhoudelijke kennis niet in staat is fatsoenlijk vergunningen te verlenen, welke directe gevolgen heeft dit voor die vergunningverlening binnen het Rijk van Nijmegen en welke oplossing heeft het college hier voor ogen?

Sturing

9. Op welke wijze heeft het college de afgelopen jaren de sturing aan de ODRN vanuit DB en AB concreet invulling gegeven?

Begin 2021 zijn er twee moties aangenomen (olv PvdA en SP) die hebben geleid tot een intensivering van controle op uitstoot en op verleende vergunningen, met gemeten normoverschrijding en constatering van ernstige tekortkoming in de vergunningverlening als resultaat.

10. Hoe reflecteert het college op zijn sturing op de ODRN en wat gaat het college n.a.v. de ontstane situatie concreet in de sturing veranderen?

Communicatie

11. Vinden de metingen plaats in het kader van het uitvoeren van eerder aangenomen moties van PvdA en SP die vroegen om structureel meten en wanneer komen die metingen naar de raad en naar de inwoners? Zowel bij APN als NIJG zijn forse normoverschrijdingen aangetroffen, die eerst via de openbaarheid en media tot inwoners komt. Dit leidt tot grote zorg in de samenleving, hoe kijkt het college hiernaar?

12. Hoe reflecteert het college op de eigen communicatie richting inwoners en raad? Is het college van mening dat inwoners en raad rechtstreeks geïnformeerd moeten worden i.p.v. dat de informatie uit de krant gelezen wordt? Zo ja, waarom is er sinds de bewonersbijeenkomsten van 22 en 23 september 2021 geen communicatie meer richting inwoners geweest?

13. De bestuursrapportages ODRN, de werkplannen ODRN, de PC-stukken en monitoring rondom het meetplan hebben vooralsnog niet voorkomen dat er bij raad en inwoners een constante achterstand in de informatievoorziening is. Welke stappen neemt het college om inwoners en raad in het vervolg beter te informeren?

Vervolg/toekomst

14. Is het college het met ons eens dat deze tweede normoverschrijdingen en het ontbreken van juiste vergunningen pijnlijk blootleggen dat er in het verleden te weinig is gecontroleerd, er onvoldoende of onzorgvuldig vergunning is verleend, dat het vertrouwen in de tot nu gehanteerde systematiek van meten en handhaven faalt en er zo snel mogelijk een sluitend plan moet komen voor vergunningverlening, activiteitenbesluiten, monitoring en handhaving. Zo ja, hoe ziet dit plan eruit?

15. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de gezondheid van inwoners goed in beeld is en hoe wordt dat in dit soort trajecten geprioriteerd? Komt er alsnog een

gezondheidsonderzoek naar de gevolgen van mogelijk langdurige blootstelling aan te hoge percentages zorgwekkende en gevaarlijke stoffen voor Nijmegen west en omstreken?

16. Deelt het college de zorg van de PvdA dat dergelijk uitstoot wellicht jarenlang ongecontroleerd heeft plaatsgevonden en zo ja, welke acties verbindt het college aan deze conclusie?

**Motie Gezondheidsonderzoek rond de industriële bedrijven in Nijmegen-West
Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 24 november 2021

Constaterende dat;

De gemeente een zorgplicht heeft t.a.v. de gezondheid van haar inwoners

Overwegende dat;

- Er decennialang grote onrust is over de invloed op de gezondheid van de omwonenden als gevolg van uitstoot rond de industriële bedrijven in Nijmegen-West
- Eind jaren 90 hier onderzoek naar is geweest die voor sommige wijken (Haven- en industrieterrein, Hees en Neerbosch) een verhoogd risico waargenomen hebben van longkanker en mond- en keelkanker. De resultaten echter suggereren dat er geen echte kankerclusters zijn geconstateerd
- Leefstijl en arbeidsomgevingsfactoren destijds hebben meegewogen en het aannemelijk is dat deze anno 2021 gewijzigd zijn
- Deze onrust naar aanleiding van de ontwikkelingen van de laatste jaren zijn toegenomen
- Bewoners gevoelsmatig en aantoonbaar fysieke schade ondervinden.
- Derhalve wenselijk is om een nieuw gezondheidsonderzoek uit te laten voeren rond de industriële bedrijven in Nijmegen-West.

Roept het college op om;

1. In overleg te gaan met de bewoners en huisartsen in de betreffende wijken om tot gezamenlijke onderzoeksvragen te komen naar de gezondheid van de bewoners rond de industriële bedrijven in Nijmegen-West.
2. Naar aanleiding van deze onderzoeksvragen zo spoedig mogelijk een gezondheidsonderzoek te starten en de resultaten te delen.

En gaat over tot de orde van de dag.

12 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen
22 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, CDA, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen met inachtneming van een stemverklaring van GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, Partij voor de Dieren en VoorNijmegen.Nu

7.2 **Raadsvoorstel Omgevingswet - Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (79/2021)**

1. De 'Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)' vast te stellen, waarin:
 - vooralsnog zoveel mogelijk is aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies, met uitzondering van aanpassing van het aantal woningen naar meer dan 25, en waarin
 - is opgenomen dat de lijst gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt.
2. De 'Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)' na een jaar te evalueren.

Amendement Delegeren kun je leren

Indieners: Maarten Bakker (VVD) en Mark Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen,

Constaterend dat:

- infrastructurele keuzes en projecten van het college, zoals de aanpassingen aan de Graafseweg, het Quackplein, de Waalbrug, de Heyendaalseweg en de S 10 tot veel discussie en debat leiden in de Nijmeegse samenleving en onze raad.

Tevens constaterend dat:

- keuzes en projecten van het college met betrekking tot duurzame infrastructuur, zoals het (eigendom van het) warmtenet in Nijmegen Noord, het eigendom van de warmteleiding richting het stationsgebied en het ophanden zijnde warmtenet in Dukenburg tot veel discussie en debat leiden in de Nijmeegse samenleving en de raad; en dat
- de rekenkamer verschillende aanbevelingen doet over de kaderstellende en controlerende taak van de raad als het gaat om warmtenetten.

Overwegend dat:

- de raad en inwoners met een collegebesluit achteraf pas geïnformeerd worden over dit soort projecten en een besluit moeilijk kunnen aanpassen of terugdraaien;
- infrastructurele projecten en duurzame infra directe gevolgen hebben voor de leefomgeving en het woongenot van onze inwoners en zodoende inspraak vooraf wenselijk is; en dat
- opinievorming, debat en een raadsbesluit zorgen voor helder draagvlak en meer democratische legitimiteit voor de uitvoer van dit soort grote ingrijpende projecten.

Tevens overwegend dat:

- Onderstaand besluit een jaar na inwerkingtreding geëvalueerd wordt.

Besluit

1. Beslispunt I vast te stellen met dien ten verstande dat de raad het adviesrecht behoudt op de aanleg van infrastructuur ten behoeve van duurzame energie en verkeersinfrastructuur en voor de ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke en infrastructurele projecten ten behoeve van duurzame energie;

2. Dit als zodanig te verwerken in het "Besluit Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit".

En gaat over tot de orde van de dag.

25 stemmen voor: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

9 stemmen tegen: GroenLinks

Amendement aanvaard

Amendement 2 Woningen of meer, langs de raad nog een keer

Indieners: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Marij Feddema (SP) en Mark Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 24 november 2021,

Constaterende dat:

- Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet bij een omgevingsvergunning projectafwijkingsbesluit de lijst met gevallen waarvoor een zogenaamde VVGB (verklaring van geen bedenkingen) nodig is van de raad vervalst;
- Daarom een nieuwe lijst moet worden vastgesteld;
- Bij de door het college voorgestelde nieuwe lijst zoveel mogelijk is aangesloten bij de huidige lijst;
- Het college hierbij alleen van de vorige lijst afwijkt door het aantal woningen waarbij aan de raad bindend advies moet worden gevraagd te verhogen van 2 naar 25;
- Voor de gevallen die niet in de lijst staan, het college zonder tussenkomst van de raad een omgevingsvergunning voor afwijken van het omgevingsplan (nu: bestemmingsplan) kan verlenen,

Overwegende dat:

- Het omgevingsplan wordt vastgesteld door de raad op basis van door het college aangeleverde argumenten;
- Als de raad een document vaststelt, de raad ook eventuele wijzigingen daaraan op basis van argumenten dient vast te stellen, tenzij de raad al andere beleidskaders heeft vastgesteld op grond waarvan kan worden afgeweken van het omgevingsplan;
- Dit bij een democratisch proces hoort;
- Afwijkingen van een door de raad vastgesteld omgevingsplan zonder behandeling door de raad of andere door de raad vastgestelde beleidskaders kunnen leiden tot willekeur;
- We steeds meer bouwen in de bestaande stad en dat gevolgen heeft voor de leefbaarheid;
- Daarom het draagvlak en het waarborgen daarvan via participatie bij uitstek een zaak is van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers;
- Behandeling in de raad van zulke gevallen helpt goede afwegingen te maken en beleid en plannen te verbeteren;
- Het een groot verschil maakt of er ergens 1 of 25 woningen bijkomen: 25 woningen is al een halve wijk;
- Het daarom verstandig is de raad voor zulke plannen te raadplegen;
- Er de afgelopen 4 jaar slechts 10 projectafwijkingsbesluiten zijn geweest en er dus nauwelijks sprake zou zijn geweest van een verzwaring van de agenda van de raad,

Besluit:

1. Het Raadsvoorstel Omgevingswet - Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit als volgt aan te passen:

a. Op pagina 1 in beslispunt 1 achter het eerste streepje te verwijderen:
- met uitzondering van aanpassing van het aantal woningen naar meer dan 25,

b. Op pagina 2 onder 'Argumenten' te verwijderen:

1.2. Er is vooralsnog met de nieuwe lijst zoveel mogelijk aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies, met uitzondering van aanpassing van het aantal woningen naar meer dan 25.

En te vervangen door:

1.2. Er is vooralsnog met de nieuwe lijst zoveel mogelijk aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies.

c. Op pagina 3 (in laatste alinea van argument 1.2) te verwijderen:

Wel is het aantal woningen aangepast, zodat het college de raad pas bij meer dan 25 woningen, in plaats van bij meer dan 1 woning, om bindend advies hoeft te vragen.

2. De bijlage Besluit Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) als volgt aan te passen:

a. Op pagina 1 te verwijderen:

Artikel 1 Gevallen

In de volgende gevallen is bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit een bindend advies van de raad nodig:

a. Bouwen en of gebruik van meer dan 25 woningen;

En te vervangen door:

Artikel 1 Gevallen

In de volgende gevallen is bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit een bindend advies van de raad nodig:

a. Bouwen of gebruik van 2 of meer woningen (waarbij woning ook kan worden gelezen als twee-onder-een-kap woning);

En gaat over tot de orde van de dag.

23 stemmen voor: GroenLinks, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: D66, VVD, Gewoon Nijmegen

Amendement aanvaard

Amendement Meer roergang voor de raad

Indiener: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 24 november 2021,

Constaterende dat:

- Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet bij een omgevingsvergunning projectafwijkingsbesluit de lijst met gevallen waarvoor een zogenaamde WVGB (verklaring van geen bedenkingen) nodig is van de raad vervalt;
- Daarom een nieuwe lijst moet worden vastgesteld;
- Bij de door het college voorgestelde nieuwe lijst zoveel mogelijk is aangesloten bij de huidige

lijst;

- Voor de gevallen die niet in de lijst staan het college, zonder tussenkomst van de raad, een omgevingsvergunning voor afwijken van het omgevingsplan (nu: bestemmingsplan) kan verlenen;
- Gevallen die afwijken van het omgevingsplan ook projecten kunnen zijn die hinder opleveren voor omwonenden of een negatieve impact kunnen hebben op de natuurlijke omgeving,

Overwegende dat:

- Het omgevingsplan wordt vastgesteld door de raad op basis van door het college aangeleverde argumenten;
- Als de raad een document vaststelt, de raad ook eventuele wijzigingen daaraan op basis van argumenten dient vast te stellen, tenzij de raad al andere beleidskaders heeft vastgesteld op grond waarvan kan worden afgeweken van het omgevingsplan;
- Dit bij een democratisch proces hoort;
- Afwijkingen van een door de raad vastgesteld omgevingsplan zonder behandeling door de raad of andere door de raad vastgestelde beleidskaders kunnen leiden tot willekeur;
- We steeds meer bouwen in de bestaande stad en dit gevolgen heeft voor de leefbaarheid;
- Daarom het draagvlak en het waarborgen daarvan via participatie bij uitstek een zaak is van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers;
- Grotere afwijkingen of afwijkingen waar inwoners (mens en dier) hinder van kunnen ervaren in de breedste zin van het woord, in principe gewoon ook voor bindend advies naar de raad zouden moeten gaan, tenzij de afwijkingen passen binnen gemeentelijke beleidskaders die eerder door de raad zijn vastgesteld;
- Juist ruimtelijke en infrastructurele projecten, bijvoorbeeld ten behoeve van duurzame energie, langs de raad zouden moeten gaan, omdat er veel over te doen is, goede omwonendenparticipatie belangrijk is voor het draagvlak en welslagen van dit soort projecten en het onnodige kosten in een later stadium kan voorkomen;
- Behandeling in de raad van zulke gevallen helpt goede afwegingen te maken en beleid en plannen te verbeteren;
- Er de afgelopen 4 jaar slechts 10 projectafwijkingbesluiten zijn geweest en er dus nauwelijks sprake zou zijn geweest van een verzwaring van de agenda van de raad;
- Er vooralsnog weinig reden is aan te nemen dat het aantal BOPA's enorm zal toenemen;
- Bij de voorgestelde evaluatie na een jaar de lijst altijd nog kan worden aangepast, mocht blijken dat het aantal BOPA's enorm toeneemt en een te zware werklast zou gaan vormen voor de raad,

Besluit:

1. Het Raadsvoorstel Omgevingswet - Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit als volgt aan te passen:

a. Op pagina 1 in beslispunt 1 achter het eerste streepje te verwijderen: - vooralsnog zoveel mogelijk is aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies,

En te vervangen door:

- voor een belangrijk deel is aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies,

b. Op pagina 2 onder 'Argumenten' te verwijderen:

1.2. Er is vooralsnog met de nieuwe lijst zoveel mogelijk aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies,

En te vervangen door:

1.2. Er is vooralsnog met de nieuwe lijst voor een belangrijk deel aangesloten bij de huidige

lijst van bindend advies,

2. Artikel 1 in de bijlage Besluit Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) als volgt aan te passen:

Te verwijderen:

- b. uitbreiding van bestaande gebouwen met meer dan 1.000 m² bruto vloeroppervlak (bvo);
- c. een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan buiten de bebouwde kom met meer dan 100 m² bvo;
- d. het gebruiken van bouwwerken die voor andere functies in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor, maatschappelijke voorziening of horeca, met cumulatief meer dan 1.500 m² bvo aan nieuwe functies, tenzij het gaat om het (tijdelijk) gebruiken voor ten hoogste tien jaar;
- e. kassen met meer dan 1.000 m² bvo;

En te vervangen door:

- b. Uitbreiding van bestaande gebouwen met meer dan 100 m² bruto vloeroppervlak (bvo);
- c. Een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan binnen en buiten de bebouwde kom met meer dan 100 m² bvo;
- d. Het gebruiken van bouwwerken die voor andere functies in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor, maatschappelijke voorziening of horeca, met cumulatief meer dan 1.500 m² bvo aan nieuwe functies, tenzij het gaat om het (tijdelijk) gebruiken voor ten hoogste tien jaar;
- e. Kassen met meer dan 100 m² bvo;
- f. De aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale verkeers-, water- en groenvoorzieningen, alleen indien zij ook niet passen in andere door de raad goedgekeurde beleidskaders;
- g. Ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke en infrastructurele projecten ten behoeve van duurzame energie, alleen indien zij ook niet passen in andere door de raad goedgekeurde beleidskaders;
- h. Realiseren van bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals palen, licht- en antennemasten, vlaggenmasten en bruggen), alleen indien zij hinder of overlast voor de (natuurlijke) omgeving en/of omwonenden kunnen veroorzaken en ook niet passen in andere door de raad goedgekeurde beleidskaders;
- i. Projecten waarbij geen zienswijzen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning zijn ingediend en die ongewijzigd kunnen worden vastgesteld, alleen indien zij ook niet passen in andere door de raad goedgekeurde beleidskaders;
- j. Overige projecten die negatieve invloed kunnen hebben op omwonenden en/of de (natuurlijke) omgeving, alleen indien zij ook niet passen in andere door de raad goedgekeurde beleidskaders,

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem voor: Partij voor de Dieren

33 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem tegen: Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 24 november 2021

1. De 'Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) gewijzigd vast te stellen, waarin:
 - vooralsnog zoveel mogelijk is aangesloten bij de huidige lijst van bindend advies,
 - de raad het adviesrecht behoudt op de aanleg van infrastructuur ten behoeve van duurzame energie en verkeersinfrastructuur en voor de ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke en infrastructurele projecten ten behoeve van duurzame energie ;
 - is opgenomen dat de lijst gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treedt.
2. De 'Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)' na een jaar te evalueren.

7.3

Raadsvoorstel Planexploitatie Winkelsteeg - Kanaalzone G650-G660 (108/2021)

1. De planexploitatie Winkelsteeg-Kanaalzone G650-G660 vast te stellen conform bijgevoegd VGP-blad in bijlage 1, en de lopende planexploitaties G660 Tijdelijke huisvesting NDW21 en G604 Knoop Winkelsteeg hierin op te nemen. De eerder getroffen verliesvoorziening G660 Tijdelijke huisvesting NDW21 van € 870.000 komt hierdoor te vervallen.
2. De looptijd van de planexploitatie op 22 jaar vast te stellen en als risicobeheersmaatregel de opbrengsten voortschrijdend niet te indexeren na 10 jaar.
3. Het risicoprofiel voor de planexploitatie Winkelsteeg-Kanaalzone van € 54,5 miljoen vast te stellen.

Motie Veilig op weg door de Winkelsteeg

Indiener: Mark Buck (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 24 november 2021

Constateerend dat:

1. In het raadsvoorstel Ontwikkelvisie Winkelsteeg in het noordelijk deel van de Winkelsteeg, te weten ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg, een sportveld voorzien wordt;
2. De Winkelsteeg een gebied met de bestemming bedrijvigheid is, waarbij het noordelijk deel voor een groot deel industrie kent;
3. Er in voorliggende planexploitatie geen voorzieningen zijn getroffen voor verkeersveiligheid in de Winkelsteeg;

Overwegende dat:

1. Een sportveld bedoeld is voor volwassenen en kinderen van de stad om te recreëren;
2. Hiervoor te verwachten is dat deze volwassenen en kinderen hiertoe ook de fiets zullen nemen om op het sportveld te geraken;
3. Een bedrijvengebied de nodige verkeersbewegingen van medewerkers, bezoekers en vrachtverkeer met zich meebrengt;
4. Er een route voor gevaarlijke stoffen door de omgeving gaat;
5. De inpassing van een sportveld in een dergelijk bedrijventerrein met groot aandeel industrie met bijbehorende verkeersbewegingen kan leiden tot verschillende verkeersonveilige situaties;
6. Om verkeersonveilige situaties te voorkomen de gemeente moet voorzien in adequate maatregelen, variërend van aanpassing van voldoende verkeerslichten, oversteekplaatsen tot in het uiterste geval een fietstunnel;
7. Voorliggende planexploitatie niet voorziet om de risico's van dergelijke verkeersonveilige situaties te kunnen beheersen.

Verzoekt het College om:

1. Een onderzoek uit te laten voeren naar de verkeersveiligheid van het doorkruisen van de verschillende verkeersmodaliteiten, zoals fietsers, voetgangers, bussen, personenauto's en vrachtauto's, en naar de verschillende oplossingsmogelijkheden om de onderzochte verkeersveiligheidsrisico's beheersbaar te maken;

2. De onderzoeksresultaten aan de gemeenteraad voor te leggen voordat het eerste bestemmingsplan in de gemeenteraad besproken wordt;
3. Indien er een wijziging van de planexploitatie nodig blijkt voor het treffen van adequate verkeersveiligheidsmaatregelen, met een dekkingsvoorstel te komen en deze aan de gemeenteraad voor te leggen;
4. Eventuele kosten voor onderzoek te dekken uit de plankosten die zijn opgenomen in de GREX Winkelsteeg-Kanaalzone onder Plankosten incl. VTU ad 45 min euro;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Amendement Sturen op betere informatievoorziening Indiener: Charlotte Brand (PvdA) en Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 24 november 2021

Constaterende dat:

- Zowel de planexploitatie van de Winkelsteeg als die van het Stationsgebied grote nieuwe exploitaties betreffen;
- Aan beide exploitaties een groot risicoprofiel vastzit van respectievelijk € 54 en € 40,4 miljoen euro.

Overwegende dat:

- De auditcommissie in de adviesbrief bij de jaarrekening 2020 heeft opgeroepen tot het periodiek aanbieden van een informatiedashboard aan de raad over deze planexploitaties en het college in zijn beantwoording hierop positief gereageerd heeft;
- Het college van B&W de Raad nu voorstelt over de huidige grootschalige planexploitaties de raad te informeren via de raadscommissie-GREX alsmede jaarlijks via de VGP over de voortgang van de plannen;
- Bovenstaande te weinig basis biedt voor de raad om de projecten goed te volgen en een betere uitwerking van de informatievoorziening noodzakelijk is.

Besluit aan het raadsvoorstel het volgende beslispunt toe te voegen:

1. Om vanaf het boekjaar 2022 per kwartaal, waarvan een keer samenvallend met de voortgangsrapportage grote projecten (VGP) de onderstaande informatie in voortgangsrapportages aan de gemeenteraad te verschaffen:
 - a. de ontwikkelingen van de doelstelling(en) van het project ten opzichte van de visie en de planexploitatie;
 - b. eventuele veranderingen in de scope, het resultaat, de bestuurlijke beslismomenten, de planning, de wijze van beheersing, en de financiën van het project;
 - c. de voortgang op het gebied van participatie, communicatie en afstemming met stakeholders;
 - d. de ontwikkelingen met betrekking tot de aan het project verbonden risico's en de uitkomsten van relevante audits en risico analyses;
 - e. alle overige informatie die het project raakt, middellijk en onmiddellijk, en waarvan redelijkerwijs kan worden verondersteld dat deze informatie noodzakelijk is voor de contolerende taak van de raad, waaronder maatregelen voor definitieve en tijdelijke bereikbaarheid, overlast, klimaat en biodiversiteit, specifiek t.a.v. Winkelsteeg; functiemenging;
 - f. wat betreft de informatie over de financiën geldt dat in de voortgangsrapportage melding wordt gemaakt van de subsidie-ontwikkelingen, van (verwachte) kostenoverschrijdingen,

met inbegrip van beheersmaatregelen en de eventuele budgettaire inpassing van de (verwachte) overschrijdingen;

g. indien er sprake is van aanbestedingen, in de voortgangsrapportage vermeld wordt wat de som van de aanbestedingsresultaten is;

h. inzicht wordt gegeven of, en zo ja waarvoor, de post onvoorzien is aangesproken en in hoeverre de post onvoorzien nog toereikend wordt geacht gegeven de voortgang van het project (of de op dat moment geldende inzichten);

i. belangrijke wijzigingen in de wijze van beheersing en het beheer van het project en van de uitkomsten van audits en risicoanalyses die zijn uitgevoerd, waaronder de bevindingen van de zogenaamde 'reflectietafel' met stads-control.

En gaat over tot de orde van de dag.

14 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

20 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

20 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP

14 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

7.4

Raadsvoorstel Ontwikkelvisie Winkelsteeg (65/2021)

1. Kennis te nemen van de Ontwikkelvisie Winkelsteeg en voor de ontwikkeling van Winkelsteeg de volgende ontwikkeldoelen vast te stellen:
 - a) Winkelsteeg draagt bij aan duurzame economische groei en toevoeging van werkgelegenheid.
 - b) Winkelsteeg draagt bij aan het realiseren van een divers(er) woonmilieu in de Kanaalzone-Zuid.
 - c) Winkelsteeg speelt een sleutelrol in het verbinden van de oostelijke en westelijke kanaaloever, het verkleint de gevoelde/beleefde afstand tussen de stadsdelen aan weerszijden.
2. Voor de ontwikkeling van Winkelsteeg de acht ontwikkelingsprincipes en het ruimtelijk raamwerk, zoals in dit voorstel vermeld onder “beoogde impact”, vast te stellen.

Motie Een weg terug voor de Winkelsteeg Noord Indieners: Mark Buck (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 24 november 2021,

Constaterende dat:

1. In het noordelijk deel van de Winkelsteeg, te weten ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg, 1032 woningen gepland staan;
2. De Winkelsteeg een gebied met de bestemming bedrijvigheid is, waarbij het noordelijk gedeelte voor een groot deel uit industrie bestaat;
3. Milieueffectrapportages pas uitgevoerd worden bij de ontwikkeling van een bestemmingsplan;
4. Er nog geen onderzoeken uitgevoerd zijn naar de effecten van functiemenging van de bestemming wonen op de bedrijfsvoering en bestaande werkgelegenheid;

Overwegende dat:

1. Functiemenging risico's met zich meebrengt in het kader van geluids-, verkeer- en milieuoverlast;
2. Deze effecten gevolgen kunnen hebben voor de haalbaarheid van het realiseren van woningen in het noordelijk deel van de Winkelsteeg;
3. De diverse onderzoeken naar de effecten van de functiemenging op de bestaande bedrijvigheid en werkgelegenheid gevolgen kunnen hebben voor de haalbaarheid van het realiseren van woningen in het noordelijk deel van de Winkelsteeg;
4. De bedrijvigheid en bestaande werkgelegenheid in de Winkelsteeg noord niet te lijden mag hebben onder de functiemenging waardoor woningen toegevoegd worden aan de Winkelsteeg;

Roept het College op om:

1. Een onafhankelijk onderzoek te starten naar de impact van voorziene functiemenging op de reeds aanwezige bedrijvigheid en werkgelegenheid in het plangebied ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg en met de resultaten van dit onderzoek bij de gemeenteraad terug te komen voordat het ambitiedocument voor de Kanaalknoop wordt voorgelegd aan de gemeenteraad;

2. De Kanaalknoop en de Levensader, of in ieder geval het noordelijk deel daarvan, na het project aan de Nieuwe Dukenburgseweg 21 als eerste deelgebieden te ontwikkelen, opdat, wanneer realisatie van deze woningen niet mogelijk zou blijken vanwege impact op bestaande bedrijvigheid en werkgelegenheid, de woningen die voorzien worden ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg gepland kunnen worden in het gebied ten zuiden van de Nieuwe Dukenburgseweg, waarbij het College met een voorstel aan de Raad komt om de bijbehorende planexploitatie aan te passen om zodanig mogelijk te maken;

En gaat over tot de orde van de dag,

14 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

20 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP

Motie verworpen

Motie Hindercirkels eerst

Indieners: Marij Feddema (SP) en Rachid el Hafi (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 24 november 2021

Constaterende dat:

- De gemeente voornemens is een gemengd woon en werk gebied te ontwikkelen in de Winkelsteeg. Wonen en werken naast elkaar risico's met zich mee kan brengen voor zowel toekomstige bewoners, als gevestigde bedrijven in Winkelsteeg Noord.
- De herzonering in het gebied winkelsteeg Noord nog vastgelegd moet worden.

Overwegende dat:

- Het uitgangspunt bij de herzonering van de geluidszone van het bedrijventerrein Winkelsteeg-Noord is dat de huidige bedrijven bij aanpassing van deze zone kunnen blijven functioneren.
- Er voor gezorgd wordt dat de kwaliteit van de leefomgeving van de te bouwen woningen nu en in de toekomst op een dusdanige wijze past bij een gemengd milieu van wonen, werken en voorzieningen, dat overlast op het gebied van geluid, licht en stank (redelijkerwijs) kan worden voorkomen. Dit kan worden gedaan door voor bepaalde aspecten normen op te nemen in het bestemmingsplan/omgevingsplan.

Roept het college op:

Om aan de raad het herzoneringsplan aan te bieden en daarbij de gevolgen voor de huidige bedrijven in beeld te brengen, en hierna het bestemmingsplan (met daarin opgenomen de herzonering) voor te leggen ter besluitvorming aan de raad.

20 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP

14 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Zet in op een beter bereikbaar Hatert

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Maarten Bakker (VVD), Charlotte Brand (PvdA), Mark Buck (CDA) en Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 24 november 2021

Constaterende dat:

- De ontwikkelvisie Winkelsteeg gestoeld is op drie ontwikkeldoelen en acht ontwikkelprincipes.
- Een van de ontwikkelprincipes "Winkelsteeg als verbinder" is en daarmee ook bedoeld wordt op het verbeteren van de verbindingen met Neerbosch-Oost, de Kolpingbuurt en richting Hatert.

Overwegende dat:

- Het in de gedachte van ontwikkeldoelen en ontwikkelprincipes in het bijzonder die van 'Winkelsteeg als verbinder' ook past om oog te hebben voor het versterken van de leefbaarheid en bereikbaarheid in de wijk Hatert.
- De autobereikbaarheid van Hatert, zeker na het uitrollen van de S100 Groene Route, al onder druk staat.
- De bereikbaarheid van de wijk Hatert überhaupt kwetsbaar is omdat de Hatertseweg de enige 50-kilometerweg is die verkeer naar en door de wijk leidt.
- De Hatertseweg/S104 ook een belangrijke en onmisbare doorgaande weg is voor verkeer naar Dukenburg en de A73.
- Het realiseren van 3900 woningen en 3000 extra banen in Winkelsteeg ook extra autoverkeer gaat aantrekken naar dit deel van Nijmegen en dit ook gevolgen zal hebben voor de verkeersintensiteit op de Hatertseweg en S100.
- Het ontmoedigen van gebruik van de Hatertseweg/S104 en omleiden van verkeer naar Wijchenseweg/N326 er toe zou leiden dat er veel omrijdkilometers gereden zouden gaan worden.

Het wenselijk is de verkeersstructuur van Hatert te betrekken in de ontwikkeling van Winkelsteeg om ook in te zetten op een verbeterde bereikbaarheid, doorstroming voor de wijk Hatert en een sterke noord-zuid-verbinding én oost-west-verbinding, bijvoorbeeld door te onderzoeken of de Winkelsteegseweg een uitvalsweg kan zijn die de druk op de Hatertseweg vermindert,

Verzoekt het college om:

1. In aanvulling op het ontwikkelprincipe 'Winkelsteeg als verbinder' in te zetten op het verbeteren van de bereikbaarheid van Hatert voor alle vervoersmodaliteiten en de verkeersstructuur nadrukkelijk in samenhang met de bereikbaarheid van Hatert uit te werken.
2. Eventuele kosten voor onderzoek en uitwerking van deze verkeersstructuur in samenhang met die van Hatert te dekken uit de plankosten die zijn opgenomen in de GREX Winkelsteeg-Kanaalzone onder Plankosten incl. VTU ad € 44.812.000

En gaat over tot de orde van de dag,

13 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

21 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

Amendement Behoud mogelijkheden aanpassing van functiemenging

Indieners: Maarten Bakker (VVD), Charlotte Brand (PvdA), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen op 24 november 2021 in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- Het college in deze ontwikkelvisie als principe hanteert dat wonen en werken gemengd moet worden.
- Er in Winkelsteeg-Noord (en meer specifiek de Kanaalknoop, de Levensader en het Makerskwartier, ten noorden van de Nieuwe Dukenburgseweg) weliswaar meer accent op werken wordt gelegd maar hier toch 1030 woningen worden beoogd.
- Uitgangspunt is dat de bouw van 1030 woningen in dit gebied mogelijk wordt door de bestaande milieuruimte van bedrijven in het gebied te gaan inperken, bedrijven te verplaatsen of aanpassingen door te voeren bij individuele bedrijven.

Overwegende dat:

- De raad op 28 oktober 2020 in meerderheid de motie 'Ruim baan voor werkgelegenheid in Winkelsteeg-Noord' heeft aangenomen;
- Er op het moment van het vaststellen van de Ontwikkelvisie Winkelsteeg nog onvoldoende zicht is op de effecten van functiemenging op het leefmilieu van (toekomstige) bewoners en mogelijke overlast voor (toekomstige) bewoners op het gebied van geur, geluid, wind, verkeers- en transportbewegingen in relatie tot de verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming in samenhang en luchtkwaliteit;
- Er op het moment van het vaststellen van de visie Winkelsteeg nog onvoldoende zicht is op de wijze waarop de functiemenging de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van de bestaande bedrijven en daarmee mogelijk 001K de bestaande werkgelegenheid gaat beïnvloeden dan wel belemmeren en dit nader onderzoek vergt;
- De onderzoeksresultaten pas verderop in het proces helder worden;
- Dat uit een dergelijk onafhankelijk onderzoek pas de impact van functiemenging op de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van de bedrijven in de diverse gebieden kan komen vast te staan en pas dan komt vast te staan hoe dit ontwikkelprincipe vorm kan krijgen zonder te veel nadelige effecten en er mogelijk toe kan leiden dat het ontwikkelprincipe aanpassing nodig heeft
- De raad wil voorkomen dat —mocht blijken dat functiemenging deels of geheel onmogelijk is— de 1030 woningen deels of geheel komen te vervallen en de mogelijkheid open wil houden deze 1030 woningen elders in het ontwikkelgebied van de visie Winkelsteeg dan wel elders in een andere planexploitatie waar dat nog mogelijk is wil realiseren.

Besluit:

Aan beslispunt 2 toe te voegen:

"(...) met dien verstande dat voor wat betreft ontwikke/doel 1, te weten 'Een gemengd werkwoongebied' wordt toegevoegd dat er geen woningen worden gerealiseerd in huidige hindercircels zodat toekomstige bewoners geen overlast gaan ondervinden op gebied van geur, geluid, wind, verkeers-en transportbewegingen in samenhang met luchtkwaliteit en bedrijven zich in huidige bestaansvorm kunnen consolideren en hun bestaande mogelijkheden om door te groeien minimaal behouden en de bestaande werkgelegenheid niet in gevaar komt"

14 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

20 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

20 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP

14 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

7.5

Raadsvoorstel Planexploitatie Stationsgebied Nijmegen (105/2021)

- 1 De planexploitatie Stationsgebied Nijmegen (G208, G215, G217, G219 t/m G250) vast te stellen.
- 2 De eerder getroffen voorziening Hezelpoort van € 1,9 miljoen op te heffen en integraal op te nemen in de nieuw in te stellen voorziening Stationsgebied van € 18,1 miljoen, waarvan de dekking reeds beschikbaar is.
- 3 Het risicoprofiel voor de planexploitatie Stationsgebied van € 40,4 miljoen vast te stellen.

Motie beperk de risico's met open vizier

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 24 november 2021,

Constaterende dat:

- Het College een planexploitatie voorlegt voor de Stationsomgeving met een risicoprofiel van €40,4 miljoen.
- De transformatie van het Station centrumzijde deel uitmaakt van deze planexploitatie (bestaande uit de deelprojecten: Stationshal; Busstation & busrouting; Verdiepte fietsroute; Ondergrondse fietsenstalling; Stationsplein inrichting openbare ruimte) en daarvoor een taakstellend budget van € 108 miljoen wordt gehanteerd.
- De gemeenteraad een Kader Ruimtelijke Kwaliteit (KRK) Stationsomgeving heeft aangenomen en er conform dat raadsvoorstel later nog een paragraaf inzake de ruimtelijke inpassing van de fietsroute (geraamd op € 22 miljoen euro) toegevoegd zal moeten worden aan deze KRK en de raad hierover derhalve nog moet besluiten.

Overwegende dat:

- Deze paragraaf nog niet is toegevoegd aan de KRK en de raad nog geen beeld heeft kunnen vormen over de ruimtelijke inpassing van de fietsvallei en de gevolgen daarvan voor toegankelijkheid, bereikbaarheid, overzichtelijkheid en veiligheid.
- Er de wens ligt om vervoersmodaliteiten te ontvlechten en het college weliswaar kiest voor het scheiden van fietsverkeer en busverkeer plus voetgangerstromen, maar er in de variant met een fietsvallei nog steeds een busbaan overgestoken moet worden door voetgangers.
- De gemeenteraad zorgen uit over de gevolgen van toegankelijkheid, bereikbaarheid en overzichtelijkheid en veiligheid na de komst van deze fietsvallei, maar ook al langer zorgen heeft over de toegankelijkheid van het Stationsplein tot aan de transformatie.
- Een verkeersonderzoek nog naar de gemeenteraad zal komen in 2022.
- De gemeente in deze fase nog alternatieven en varianten op deze fietsvallei kan verkennen en daarmee ook kan onderzoeken hoe een optimale inpassing binnen het totale verkeersplan van de hele stationsomgeving bereikt kan worden, het taakstellend budget toereikend kan zijn en er voor meerkosten geen beroep gedaan hoeft te worden op het risicoprofiel.
- De Fietsersbond reeds een alternatief heeft aangedragen die uitgaat van het ontvlechten van busvervoer met andere modaliteiten, dit alternatief pas recent tussen College en Fietsersbond besproken is maar nog niet volledig is verkend.

Verzoekt het college om:

1. Uitdrukkelijk alternatieven voor de fietsvallei te blijven verkennen en te betrekken in het

verkeersonderzoek en de nadere planologische uitwerking en daarbij de financiële kaders te onderzoeken.

2. Het alternatief van de Fietsersbond mee te nemen in deze verkenning, met aandacht voor de mogelijkheid om de busbaan in plaats van de fietsroute te verdiepen en voor de mogelijkheid van het toegankelijk maken van de fietsenstalling via de stationstunnel.

3. De verkende alternatieven en de uitkomsten van de afwegingen aan de gemeenteraad voor te leggen nog voor het voorleggen van de paragraaf aan het KRK over ruimtelijke inpassing van de fietsvallei en nog voor het vaststellen van de bestuursovereenkomst.

4. De mogelijkheden te onderzoeken voor een tijdelijke verkeersveiligheidsoplossing van de gevaarlijke oversteek van voetgangers over de busbaan en fietsvallei, bijvoorbeeld middels klikkers, stoplichten voor voetgangers of een zebepad en de gemeenteraad hierover te informeren.

5. Eventuele kosten voor verkenning en onderzoek te dekken uit de plankosten die zijn opgenomen in de planexploitatie Stationsgebied onder Plankosten ad € 34.668.000.

En gaat over tot de orde van de dag,

10 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD

Motie verworpen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Voorstel unaniem aanvaard

7.6 Initiatiefvoorstel Oogst zon op het dak (110/2021)

Voorstel gedaan bij de orde: Het voorstel is om het Initiatiefvoorstel Oogst de zon op het dak, voor vanavond geagendeerd als debatstuk, toch te agenderen als hamerstuk.

De raad geeft het college opdracht om:

1. Voor lopende gemeentelijke projecten binnen de vastgoedportefeuille alles op alles te zetten om een (redelijkerwijs) maximale hoeveelheid zonnepanelen op de daken te plaatsen.
2. Vanaf de begroting van 2022 te rekenen met het principe: nieuwbouw binnen de vastgoedportefeuille van de gemeente wordt per definitie voorzien van (redelijkerwijs) zoveel mogelijk zonnepanelen.
3. Bovenstaande beslispunten niet ten koste te laten gaan van andere duurzaamheidsmaatregelen van een gemeentelijk gebouw. De systematiek rondom de waardering van de duurzaamheid van een gebouw wordt daarop aangepast.
4. Ook bij grote renovaties binnen de gemeentelijke vastgoedportefeuille alles op alles te zetten om een (redelijkerwijs) maximale hoeveelheid zonnepanelen op de daken te plaatsen. Wanneer het college er niet in slaagt dit te bereiken wordt daarover een raadvorstel voorgelegd aan de raad.
5. Een planning en begroting te maken voor het volleggen van gemeentelijke daken. Mocht uiterlijk in november 2023 (bij het behandelen van de begroting) blijken dat dit financieel gezien geen haalbare kaart is besispunt 6 in werking te stellen.
6. In het meerjarenduurzaamheidsplan resultaten van een onderzoek naar externe exploitatie (en participatie) van zonnepanelen op gemeentelijke daken op te nemen en het om te zetten in beleid. Daarbij wordt het streven 50% lokaal eigendom (uit het klimaatakkoord) gehanteerd.
7. Zich ten doel te stellen dat alle gemeentelijke daken die er geschikt voor zijn uiterlijk in 2030 vol liggen met zonnepanelen.
8. Op structurele basis (bijvoorbeeld eens in de twee jaar (eventueel in samenwerking met Power2Nijmegen of Verzilver uw dak)) een bijeenkomst te organiseren waarbij eigenaren van grote daken worden uitgenodigd door de burgemeester. Daarbij worden bedrijven, in navolging van de motie 'een zonnige toekomst voor bedrijfsdaken', zoveel mogelijk ontzorgd met hulp van een externe partner.
9. Het herziene besluit bouwwerken leefomgeving vanaf de inwerkingtreding van de wet te zo optimaal mogelijk te benutten en afspraken daarover op te nemen in het gemeentelijke meerjarenplan duurzaamheid.
10. Bij het opstellen van gebiedsvisies standaard het uitgangspunt '(redelijkerwijs) zoveel mogelijk zonnepanelen worden op daken geplaatst' op te nemen.

11. Bij alle onderhandelingen met projectontwikkelaars een volledig met panelen gevuld dak standaard te presenteren als uitgangspunt.

12. De raad actief te informeren als het niet gelukt is om er met de projectontwikkelaar uit te komen inzake beslispunt 10.

13. Elke inwoner actief (bijvoorbeeld via de jaarlijkse woz-brief) te benaderen met de collectieve-inkoopoptie van zonnepanelen en daarin kort, bondig en begrijpelijk uit te leggen dat deze regeling voor elke eigenaar van een woning alleen maar winst oplevert.

14. Zich in alle toekomstige beleidsplannen tot doel te stellen dat elke particuliere woningbezitter zonnepanelen op het dak legt en het beleid daarop af te stemmen.

15. Bij onderhandelingen over toekomstige prestatieafspraken in te brengen dat het college verwacht dat alle huurders van huurwoningen de mogelijkheid krijgen om zelf zonnepanelen op het dak te plaatsen om ook te kunnen profiteren van het zelf opwekken van stroom.

16. Al voor het verlopen van de huidige prestatieafspraken (die tot 2025 gelden) en in lijn met het coalitieakkoord met woningbouwcorporaties in overleg te treden over deze mogelijkheid. Het college vraagt corporaties daarbij om, als plannen geconcretiseerd zijn, huurders actief te benaderen met de mogelijkheid voor het plaatsen van panelen op het dak.

17. Een bijeenkomst te organiseren voor de grootste (bekende) verhuurders in de particuliere sector. De inzet daarbij is dat elk dak voorzien wordt van het aantal panelen dat nodig is om het jaarverbruik aan stroom op te wekken. Tijdens de bijeenkomst wordt de verhuurder in contact gebracht met een organisatie die een hapklaar aanbod voor een grote hoeveelheid panden kan maken. Verhuurders kunnen vervolgens, in samenwerking met de betreffende partij, hun huurders actief benaderen met de mogelijkheden.

18. In toekomstige gemeentelijke campagnes de particuliere sector, waaronder studentenwoningen, specifiek op te nemen. Ook worden er op de site van het Loket Duurzaam Wonen Plus concrete oplossingen getoond voor deze specifieke categorie, waarbij een handzaam stappenplan getoond wordt.

19. Op de website van Loket Duurzaam Wonen Plus specifiek aandacht te vragen voor verenigingen en instellingen die zonnepanelen op het dak willen.

20. Een bijeenkomst te organiseren voor alle grote verenigingen en instellingen van Nijmegen. Tijdens deze bijeenkomst toont de gemeente succesvolle projecten en biedt daarbij hapklare mogelijkheden voor het plaatsen van panelen op daken, eventueel met hulp van een externe partij. Wanneer deze bijeenkomst succesvol is wordt het, zoals bij bedrijven, op structurele basis periodiek aangeboden.

21. De raad ontvangt jaarlijks een rapportage over de vorderingen van dit initiatiefvoorstel, bijvoorbeeld in de stadsrekening en/of het milieujaarverslag.

Dekking 'Oogst de zon op gemeentelijke daken'

- Investerings in zonnepanelen op gemeentedaken zullen naar voren gehaald moeten worden. Een groot deel van die investeringen wordt op de lange termijn terugverdiend (doordat de panelen zorgen voor lagere energiekosten). Dat geldt echter niet voor alle investeringen, het zogenaamde niet-revolverend deel. In haar reactie geeft het college aan dat

voor dit deel van het voorstel gedurende vier jaar 1,1 miljoen euro nodig is. Het college heeft dit bedrag al gereserveerd in de begroting 2022-2025. Daarmee is uitvoering mogelijk. Mocht het college alsnog constateren dat niet alle daken (redelijkerwijs) vol gelegd kunnen worden omdat het financieel niet haalbaar is zal de gemeente de rest van haar daken beschikbaar stellen aan derden (zie beslispunt 6), waardoor het project alsnog doorgang kan vinden. Eventueel kan in dat geval gewerkt worden met het [ESCo-principe](#), waarbij een externe partij garant staat voor energiebesparing. Dat leidt vervolgens tot financiële besparingen, die weer benut kunnen worden voor nieuwe investeringen.

Dekking andere hoofdstukken

- Het voorstel kost de gemeente extra ambtelijke inzet. Daarnaast zijn er andere uitvoeringskosten. In concreto is er, zo blijkt uit de reactie van het college, €20.000 nodig voor het versturen van brieven naar particuliere woningbezitters en €40.000 voor particuliere verhuurders. Het gaat om een totaalbedrag van €60.000. Middels een amendement is dit bedrag vrijgemaakt in de begroting 2022-2025. Hiermee kan dit deel van het voorstel gerealiseerd worden

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

7.7 **Wijkgericht werken (o.v.v. CDA en VoorNijmegen.Nu)**

Motie Wijkgericht werken met elkaar

Indieners: Marjolijn Mijling (CDA) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 24 november 2021.

Constaterende dat:

- Het nieuwe wijkgericht werken ingegaan is op 1 september 2021;
- De wijkraden, wijkplatforms en organisaties werkzaam in de wijken niet zijn meegenomen in het proces van het tot stand komen van de nieuwe werkwijze van wijkgericht werken;
- Deze belangengroepen evenals de gemeenteraad tijdens de zomervakantie geïnformeerd zijn;
- De nieuwe werkwijze van wijkgericht werken tot grote onrust en veel vragen heeft geleid in de stad;

Overwegende dat:

- Het wijkgericht werken de onderlinge samenwerking tussen de gemeente en de wijkraden, wijkplatforms en organisaties werkzaam in de wijken moet bevorderen;
- Wijkraden, wijkplatforms en organisaties werkzaam in de wijken weten wat er speelt in de wijken en een serieuze gesprekspartner zijn;
- Het nieuwe wijkgericht werken alleen succesvol kan zijn wanneer de wijkraden, wijkplatforms en organisaties werkzaam in de wijken het ondersteunen en erkennen;

Roept het College op om:

- De implementatie van het nieuwe wijkgericht werken tijdelijk on hold te zetten;
- Het proces van participatie met de wijkraden, wijkplatforms en organisaties werkzaam in de wijken alsnog gedegen uit te voeren, waardoor een nieuwe werkwijze van wijkgericht werken ook echt gedragen kan worden door iedereen;
- In dit proces een nog te vormen klankbordgroep uit de Raad te betrekken, waardoor de Raad ook op de hoogte is van de vorderingen;
- Ten laatste in het eerste kwartaal van 2022 bij de raad terug te komen met een evaluatie waarna het nieuwe wijkgericht werken in aangepaste vorm in de praktijk gebracht kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag,

Motie unaniem aanvaard

7.8 Regenboogagenda 2021-2024

Motie Geef de regenboog vleugels

Indiener: Pieter van Megen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 24 november 2021,

Constaterende dat:

- o in de Regenboogagenda 2021-2024 een goede aanzet wordt gedaan voor nieuwe speerpunten in het kader van nieuw en betekenisvol LHBTI+-beleid;
- o de werkgroepenstructuur een mooi handvat biedt voor de LHBTI+-gemeenschap om samen met maatschappelijke partners en de gemeente regenboogbeleid tot stand te laten komen vanuit en voor de gemeenschap en de stad als geheel.

Overwegende dat:

- er weliswaar geld voor doelen uit de agenda wordt ingezet, maar dat deze financiële middelen primair een voortzetting zijn van beleid uit het verleden en daarnaast grotendeels geormerkt zijn;
- de agenda niet bepaalt hoeveel extra geld beschikbaar is voor plannen die de werkgroepen bedenken en onduidelijk is aan welke criteria die plannen moeten voldoen om te worden gehonoreerd;
- o als onduidelijk is wat met de input en de denkracht van werkgroepen wordt gedaan het kan zijn dat vrijwilligers in die werkgroepen, juist die uit de LHBTI+-gemeenschap zelf, onvoldoende gemotiveerd zijn om zich voor de werkgroepen in te zetten of gedurende de rit afhaken;
- de kans bestaat dat, met name vanwege dit bovenstaande punt, de werkgroepen niet functioneren en niet zorgen voor nieuw betekenisvol beleid waardoor de Regenboogagenda 2021-2024 geen concrete en gedragen uitvoeringsplannen oplevert.

Roept het College op:

1. Bij de start van de Regenboogagenda 2021-2024 eenmalig maximaal 150.000 euro vrij te maken die als vliegwiel en aanmoediging dient voor het bedenken en (laten) realiseren van nieuwe plannen die de werkgroepen in 2022 bedenken.
2. Dit bedrag te dekken uit het bedrag dat is vrijgefallen in de meerjarenbegroting door het niet (mede) organiseren van het Democratiefestival in 2022.
3. In overleg met vertegenwoordigers uit de LHBTI+-gemeenschap en in elk geval ook de kartrekkers van de werkgroepen een set van criteria op te stellen waaraan activiteiten die aanspraak maken op deze gelden moeten voldoen.

En gaat over tot de orde van de dag.

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Motie aanvaard

Motie Vergoeding geslachtverandering

Indiener: Pieter van Megen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 24 november 2021.

Constaterende dat:

- Het sinds 2018 mogelijk is in de geslachtsaanduiding in de Basisregistratie Personen naast man en vrouw ook 'X' te vermelden.
- Naar schatting 10.000 Nijmegenaren zelf behoefte heeft aan een neutrale geslachtsregistratie in de Basisregistratie Personen.¹²
- In Nederland in 2018— in tegenstelling tot de behoefte - slechts 640 geslachtswijzingen hebben plaatsgevonden en dit voor Nijmegen ongeveer 7 mensen betreft.³
- Geslachtsverandering in Nederland een ongelofelijk ingewikkeld en langdurig proces is en als onprettig wordt ervaren door personen in transitie.⁴⁵
- Er veel kosten samenhangen met een gendertransitie die niet volledig gedekt worden door zorgverzekeraar. Dit zijn de kosten voor het administratief afgeven van deskundigenverklaring (€65), deskundigenbeoordeling (€250) en aanvraag nieuw identiteitsbewijs (€74,75).⁶

Overwegende dat:

- De LGHBTIQ+ gemeenschap al te maken heeft met uitsluiting en discriminatie.
- Nijmegen een inclusieve stad wil zijn waar iedereen zichzelf kan zijn.
- Geld nooit een belemmering mag zijn om van geslacht te veranderen. Door het juridische stuk te vergoeden dat niet door de zorgverzekeraar wordt vergoed halen we een belemmering weg.
- Het verlagen van de kostendrempel kan bijdragen aan het verder normaliseren van een geslachtsverandering.
- Het vergoeden van de gemaakte kosten voor de geslachtsverandering naar schatting €5.000 voor de gemeente kost op jaarbasis.

Verzoekt het College om:

1. Gratis aanvragen van een nieuw identiteitsbewijs en/of paspoort wanneer er sprake is van geslachtsverandering te realiseren voor 1 januari 2022.
2. In de aanvraagprocedure van het nieuwe identiteitsbewijs en/of paspoort als reden een geslachtsverandering op te nemen en deze automatisch kosteloos te verwerken.
3. De medische kosten die samenhangen met een deskundigenverklaring en een deskundigenbeoordeling te vergoeden als gemeente indien de persoon die een gendertransitie ondergaat dit wenst.
4. De kosten die hiermee samengaan (circa €5.000,- op jaarbasis) te vergoeden uit het programma zorg, welzijn en wijken.

En gaat over tot de orde van de dag.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/07/03/bijlage-2-eindrappport-onderzoek-geslachtsregistraties/bijlage-2-eindrappport-onderzoek-geslachtsregistraties.pdf>

² <https://public.tableau.com/app/profile/gemeentenijmegen/viz/Bevolkingcijfers/Bevolking>

³ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/05/06/vereenvoudiging-transgenderwet-wijziging-geslacht-in-geboortekte-makelijker>

⁴ <https://www.vumc.nl/zorg/expertisecentra-en-specialismen/kennis-en-zorgcentrum-genderdysforie/informatie-voor-patienten-kennis-en-zorgcentrum-genderdysforie/verklaring-wijziging-geslacht.htm>

⁵ <https://www.rtlnieuws.nl/editien/artikel/4675871/jonge-transgenders-willen-ook-zelf-geslacht-wijzigen-ik-wil-eeen-m-op-mijn>

⁶ <https://www.vumc.nl/zorg/expertisecentra-en-specialismen/kennis-en-zorgcentrum-genderdysforie/informatie-voor-patienten-kennis-en-zorgcentrum-genderdysforie/verklaring-wijziging-geslacht.htm>

Motie unaniem aanvaard

Motie Nijmegen, voor een transgendervriendelijke werkvloer Indiener: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 24 november 2021,

Constaterende dat:

- Er in de Regenboogagenda gemeente Nijmegen 2021-2024 wordt geconcludeerd dat LHBTIQAP+ personen te maken hebben met intimidatie, geweld en discriminatie en dat dit in het bijzonder geldt voor transgender personen;
- Transgender Netwerk Nederland (TNN) zowel de gids '*Een Transgendervriendelijke Werkvloer*' (1) als de *Verklaring van Dordrecht* (2) heeft opgesteld, die beide als handvat dienen voor een veilige werkomgeving voor transgender werknemers, met als doel de positie van transgender personen op de werkvloer te versterken en goed werkgeverschap te bevorderen;
- De *Verklaring van Dordrecht* reeds is ondertekend door o.a. de gemeentes Zwolle, Den Haag, Utrecht, Enschede en Arnhem, maar nog niet door gemeente Nijmegen;
- *Het ieder jaar, op de 31ste van maart, Internationale Dag van Transgendervisibiliteit* is, waarop transgender personen worden gevierd en wereldwijd aandacht wordt gevraagd voor de discriminatie waarmee transgender personen worden geconfronteerd;

Overwegende dat:

- De gemeente Nijmegen trots vooroploopt als regenboogstad in de emancipatie van LHBTIQAP+ personen en een voorbeeldfunctie heeft voor andere werkgevers binnen de regio, met betrekking tot het naleven van de mensenrechten van LHBTIQAP+ personen;
- De sociaaleconomische positie van transgender personen in het algemeen duidelijk slechter is, ten opzichte van de gemiddelde populatie (3);
- Uit onderzoek door FNV blijkt dat jezelf kunnen zijn op je werk bijdraagt aan het werkgeluk van de werknemer en het bovendien het behoud van personeel bevordert (4);
- De gemeente Nijmegen de verantwoordelijkheid heeft een veilige werkomgeving te scheppen voor alle werknemers, ongeacht genderidentiteit en zodoende dus ook voor transgender personen;
- De gemeentes van Amsterdam, Amersfoort en Utrecht, net als een aantal bekende bedrijven zoals IKEA en PricewaterhouseCoopers zodoende al een transitieverlof in hun arbeidsvoorwaardenregeling hebben opgenomen (5);
- De beschreven stappen en aanbevelingen in de gids '*Een Transgendervriendelijke Werkvloer*' en de punten in de *Verklaring van Dordrecht* de inclusie van transgender personen breed omarmen en zodoende aansluiten op de uitvoering van de Regenboog-agenda;

Verzoekt het College:

1. Kennis te nemen van de gids '*Een Transgendervriendelijke Werkvloer*', zich in te spannen om de beschreven aanbevelingen en stappen mee te nemen in het inclusie- en diversiteitsbeleid, waar mogelijk aan de hand daarvan de arbeidsvoorwaardenregeling uit te bereiden, en waar nodig of gewenst hier de expertise van regenboogorganisaties als de RegenboogRaad Nijmegen en TNN te betrekken;
2. Op *Internationale Dag van Transgendervisibiliteit*, 31 maart 2022 een moment te plannen om de *Verklaring van Dordrecht* te tekenen en hierbij de Transgender Pride vlag te hijsen;
3. Met het Werkbedrijf te bespreken wat zij kunnen betekenen voor transgender personen in hun caseload, bij bemiddeling naar arbeidsmarkt en werkgevers en daarbij tevens de gids '*Een Transgendervriendelijke Werkvloer*' te betrekken;
4. In het kader van de voorbeeldfunctie die de gemeente Nijmegen heeft, bij gelegenheid werkgevers in de regio in te lichten over de rechten van transgender werknemers en hen aanmoedigen er beleid op te ontwikkelen;

5. De raad te informeren over de voortgang en resultaten.
En gaat over tot de orde van de dag.

Beslispunt 1

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunten 2 t/m 5

Beslispunten 2 t/m 5 unaniem aanvaard

Goffertbad (o.v.v. VoorNijmegen.Nu, Partij voor de Dieren en GroenLinks)**Motie Eeuwig is ook echt eeuwig****Indieners: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Cilia Daemen (GroenLinks), Rachid el Hafi (D66) en Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 24 november 2021

Overwegende dat

- Dat de raad eerder in een motie heeft uitgesproken dat het Goffertbad eeuwig open moet blijven.
- Er bij het Goffertbad sprake is van achterstallig onderhoud en er een groot verschil van inzicht is tussen de gemeente en de exploitant Sportfondsen Nijmegen over de financiering, het onderhoud, de kosten en het beheer van het Goffertbad.
- Het college daarom heeft besloten tot het aanbesteden van het Goffertbad om tot nieuwe zakelijke afspraken over het Goffertbad te komen.
- De raad de toekomstvisie Nijmeegse Zwembaden heeft goedgekeurd maar het Goffertbad daar geen onderdeel van uitmaakt.
- De toekomst van het Goffertbad in de afgelopen jaren meermalen onzeker is geweest en voor langere tijd moet worden gewaarborgd.

Verzoekt het college

1. Een toekomstvisie voor het Goffertbad te maken met daarin een aantal scenario's met onder andere de volgende elementen:
 - De wijze van gunning van de exploitatie van het Goffertbad (openbaar aanbesteden, inbesteden, subsidie, zelf als gemeente exploiteren of andere varianten)
 - De voor- en nadelen van (het gunnen van) een gezamenlijke exploitatie met het nieuwe zwembad
 - De belangrijke randvoorwaarden voor de gunning van de exploitatie (zoals de kosten van het kaartje, abonnementen, zwemmen voor doelgroepen en de openingstijden)
 - Een plan voor renovatie en uitvoering van achterstallig onderhoud om het Goffertbad voor de langere termijn toekomstbestendig, duurzaam en toegankelijk te maken.
 - De financiële consequenties van deze toekomstvisie
2. Het lopende aanbestedingstraject van het Goffertbad tot nader order aan te houden tot dat de raad heeft besloten over deze toekomstvisie;
3. De raad hierover voor 1juli 2022 te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag

Motie unaniem aanvaard

7.10

Motie buiten de orde: Red lijn 5

Motie Red lijn 5

Indieners: Yurre Wieken (SP), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 24 november 2021;

Constaterende, dat:

1. Het college 6 juli 2021 in reactie op de concept-dienstregeling van Breng voor 2022 heeft voorgesteld om lijn 5 uit de Waterstraat te halen;
2. Hier in de definitieve dienstregeling, die 12 december ingaat, gehoor aan is gegeven;
3. Dit betekent dat het Waterkwartier van zes naar twee bussen per uur gaat, daar alleen lijn 85 overblijft;

Overwegende, dat:

1. Veel inwoners van het Waterkwartier zich zorgen maken over de bereikbaarheid van de wijk wanneer lijn 5 verdwijnt;
2. Er geen overleg met de buurt is geweest over het voorstel om lijn 5 uit de wijk te halen;
3. Er geen financiële noodzaak is om lijn 5 uit het Waterkwartier te halen;

Roept het college op:

1. Het gedane voorstel voor de nieuwe dienstregeling van lijn 5 richting de provincie in te trekken;
2. Bij de provincie te bepleiten om de wijziging in de dienstregeling van lijn 5 terug te draaien;
3. Met de buurt te bespreken welke aanpassingen van de route en/of frequentie van lijn 5 wel op draagvlak van de buurt kan rekenen;

1 stem onthouden: de heer Sweep (SP) onthoudt zich van stemming

15 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

19 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD

Motie verworpen

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Intekenen op de vijf opgaven van de Regionale agenda 2022 Groene Metropoolregio (100/2021)

1. In te tekenen op de vijf opgaven van de Regionale agenda 2022 Groene Metropoolregio Arnhem – Nijmegen, onder voorbehoud van het vaststellen van de Stadsbegroting 2022 en verder.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

5 stemmen tegen: SP

Voorstel aanvaard

8.2

Raadsvoorstel Samen werken, samen sterk, kader voor het versterken van de sociale basis (112/2021)

1. De kadernota Samen werken, samen sterk vast te stellen. Dit kader:

- a. Definieert wat we verstaan onder de sociale basis, waarin we werken aan: sociale cohesie, sociale inclusie en sociale empowerment. Dit sluit aan bij ambitie 1 en 2 van de doelenboom bij de begroting Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg.
- a. Geeft richting aan hoe we in de sociale basis onze subsidies aan inwoners en maatschappelijke organisaties inzetten om deze ambities te bereiken.
- b. Geeft aan hoe we vanuit het sociale domein bijdragen aan het wijkgericht werken middels de methode van stadsdeelprogrammering.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

5 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, PvdA

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de SP en Stadspartij Nijmegen

8.3

Raadsvoorstel Wet voorkeursrecht gemeenten Wijchenseweg 4 te Nijmegen (111/2021)

1. Op grond van artikelen 2 en 5 Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) over te gaan tot aanwijzing van percelen en perceelgedeelten waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 Wvg van toepassing zijn. Het betreft het perceel zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende kadastrale tekening met nummer 569205 en de bij dit besluit behorende percelenlijst.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Voorstel aanvaard

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

9.1 Initiatiefvoorstel Jong zijn zonder financiële sores (98/2021) (AANGEHOUDEN)

De raad geeft het college opdracht om:

1. de plannen die in dit initiatiefvoorstel worden beschreven voor het voorkomen en oplossen van problematische schulden bij jongeren kaderstellend te laten zijn voor de actualisatie van het Beleidsplan Financiële Dienstverlening en Schuldhulpverlening.
2. de Geldzorgen-campagne doelgroepgericht aan te pakken en deels te ontwerpen voor jongeren in het algemeen en als speciale risicogroep. Denk aan communicatiestijl, benadering, mediumkeuze en inzet van rolmodellen;
3. in overleg met de Nijmeegse schoolbesturen en het ROC ernaar te streven dat alle Nijmeegse tieners financiële voorlichting krijgen, bijvoorbeeld via MoneyWays of een soortgelijk instituut/programma met vergelijkbare doelen, werkwijze en bewezen resultaten;
4. alle Nijmeegse inwoners van bijna 18 via een persoonlijk bericht te wijzen op komende financiële uitdagingen en verplichtingen. En hen bovendien te wijzen op de mogelijkheid om een bijstandsuitkering aan te vragen.
5. uit te zoeken of er naast zorgverzekeraars en telefoonproviders nog typische schuldeisers zijn en met deze partijen afspreken dat ze (1) in hun communicatie wijzen op risico's van schulden en op hulp en budgetcoaching door de gemeente en (2) nog eerder dan volgens huidige afspraken signalen doorgeven aan de gemeente;
6. jongerenwerkers langs laten gaan bij de adressen die uit de vroegsignalering naar voren komen.
7. ervoor te zorgen dat de expertise die aanwezig is bij de 'jongerenprofessionals' wijder te verspreiden onder professionals in de wijk, te beginnen bij de financieel expert in de wijk en de budgetcoaches van FIX.
8. in schuldhulptrajecten met jongeren als eerste optie schuldsanering te overwegen als het gaat om een jongere met problematische schulden.
9. jongerenprofessionals (o.a. het JUST-team) te betrekken bij het opstellen van voorwaarden en faciliteiten speciaal voor jongeren: een Nijmeegse Tweedekans-aanpak.
10. in overleg met de Gemeentelijke Kredietbank een financieringsvorm te kiezen die laagdrempelig en eenvoudig toepasbaar is en te onderzoeken of daarvoor het landelijk waarborgfonds kan worden ingezet dat in de kamerbrief van sept 2020 werd aangekondigd;
11. kosten van extra opleidingen voor jongeren te betalen uit de middelen die via het

aanvullend sociaal pakket aan Nijmegen worden toebedeeld voor het laten doorleren van kwetsbare jongeren (landelijk 263 mln, zie kamerbrief sept 2020).

12. nazorg te organiseren en aan te bieden aan jongeren die (bijna) schuldenvrij zijn;

13. hiervoor gebruik te maken van ervaringsdeskundige 'buddy's'.

14. om het JongerenLab een coördinerende en wervende rol te geven in het bouwen van een netwerk van ervaringsdeskundige jongeren die andere jongeren willen ondersteunen bij het voorkomen van financiële problemen;

15. geld vrij te maken in het programma Welzijn om hiervoor een vrijwilligersvergoeding te kunnen uitkeren aan deze ervaringsdeskundigen.

AANGEHOUDEN

9.2 **Initiatiefvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving (109/2021) (AANGEHOUDEN)**

De gemeenteraad van Nijmegen besluit het college de volgende opdrachten mee te geven:

1. De gemeente ontwikkelt, samen met in ieder geval de gemeente Heumen, een ambitieuze visie voor duurzame en innovatieve stadslandbouw en voedsel met korte ketens tussen producent en consument, waarbij nadruk ligt op het gebied Nijmegen-zuid en de kop van Malden.
2. Bij het opstellen van deze visie dienen de kaders en uitwerking te worden meegenomen zoals geschetst in hoofdstuk III en IV. Lopende onderzoeken als "Toewerken naar het Nijmeegse Voedsellandschap" kunnen hierbij als input gebruikt worden.
3. Deze visie wordt opgesteld en binnen 6 maanden wordt deze visie voorgelegd aan de Raad.
4. De geschatte kosten van €20.000,- voor de op te stellen visie en €50.000,- per jaar voor realisatie, te dekken uit de Uitvoeringsagenda Duurzaamheid-Groenbudget (zie hiervoor ook hoofdstuk IV Dekking)

AANGEHOUDEN

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 20 september 2021 van H. Kogelman inzake Marikenhuis huur

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 17 september 2021 van Dagelijks Bestuur GGD Gelderland Zuid inzake Besluitenlijst 8 juli 2021

B2 d.d. 8 september 2021 van de Provincie Gelderland inzake Handreiking verduidelijking structurele en incidentele baten en lasten

B3 d.d. 23 september 2021 van de gemeenteraad van Woensdrecht inzake Borstonderzoek iedere twee jaar

B4 d.d. 24 september 2021 van de Coffeeshopbond inzake Aandacht voor het Manifest Ondernijnde Criminaliteit

B5 d.d. 25 september 2021 van het Presidium van de gemeenteraad van Wijchen inzake Zienswijze college Wijchen actualisatieplan omgevingsverordening

B6 d.d. 27 september 2021 van T. Admiraal inzake Plant een online regenboogvlag

B7 d.d. 22 september 2021 van W. Göbel inzake Aanbieding petitie tegen (te) hoge Hezelpoorttoren op parkeerterrein Oude Stad Nijmegen

B8 d.d. 28 september 2021 van de gemeenteraad van Nissewaard inzake Motie Oproep tot wetswijziging afschaffing 6-maandentermijn toetsing huur

B9 d.d. 29 september 2021 van de gemeenteraad van Heerhugowaard inzake Motie Bevolkingsonderzoek borstkanker

B10 d.d. 30 september 2021 van NLconnect inzake Suggesties gemeenteraadsverkiezingen 2022

B11 d.d. 30 september 2021 van VV Krayenhoff inzake Brandbrief

B12 d.d. 3 oktober 2021 van Gebroeders van Lymborch inzake Continuïteit Gebroeders van Lymborch Huis & Gebroeders van Lymborch Festival

B13 d.d. 5 oktober 2021 van R. Slager inzake Apartheid 2021

B14 d.d. 8 oktober 2021 van Omwonenden Weteringweg inzake Brandbrief inzake woonwagenstandplaatsen Weteringweg

B15 d.d. 11 oktober 2021 van het Dagelijks Bestuur GGD Gelderland Zuid inzake Besluitenlijst DB 16 september 2021

B16 d.d. 8 oktober 2021 van MGR Rijk van Nijmegen inzake Invoering cao Aan de slag

B17 d.d. 11 oktober 2021 van W. Grutters inzake Voordracht fractievolger

B18 d.d. 8 oktober 2021 van G. van Campen inzake Aanvaarding voordracht fractievolger

B19 d.d. 8 oktober 2021 van I. van Dijk inzake Wisselingen binnen VVD

B20 d.d. 12 oktober 2021 van A. Stapel inzake Aanvaarding voordracht fractievolger

B21 d.d. 11 oktober 2021 van T. Spaargaren inzake Aanvaarding voordracht fractievolger

B22 d.d. 13 oktober 2021 van de gemeenteraad van Harlingen inzake Motie Periodiek borstonderzoek

B23 d.d. 14 oktober 2021 van GGD Gelderland Zuid inzake Marap GGD tm juni 2021 en jaarkalender 2022

B24 d.d. 14 oktober 2021 van W. Grutters inzake Voordracht fractievolger

B25 d.d. 11 oktober 2021 van R. Nieuwenhuijsen inzake Aanvaarding voordracht fractievolger

B26 d.d. 14 oktober 2021 van de gemeenteraad van Vught inzake Motie Borstonderzoek vrouwen

B27 d.d. 14 oktober 2021 van W. Grutters inzake Voordracht fractievolger
B28 d.d. 14 oktober 2021 van J. Exel inzake Aanvaarding voordracht fractievolger
B29 d.d. 14 oktober 2021 van de gemeenteraad van Maasgouw inzake Motie Borstonderzoek vrouwen
B30 d.d. 7 oktober 2021 van PerSaldo inzake Gemeenteraadsverkiezingen
B31 d.d. 14 oktober 2021 van het Nederlands Centrum Jeugdgezondheid inzake Handreiking Omgaan met armoede in de jeugdgezondheid
B32 d.d. 14 oktober 2021 van de gemeenteraad van Simpelveld inzake Motie Borstonderzoek
B33 d.d. 14 oktober 2021 van de gemeenteraad van Oostzaan inzake Motie Preventief borstonderzoek
B34 d.d. 15 oktober 2021 van de gemeenteraad van Druten inzake Motie Borstonderzoek vrouwen
B35 d.d. 14 oktober 2021 van W. de Haan inzake Voormalige spoortunnel in Molenpad Lent
B36 d.d. 10 november 2021 van M.T. Buck inzake Voordracht fractievolger
B37 d.d. 10 november 2021 van S.C. van Lith inzake Aanvaarding voordracht fractievolger

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 14 oktober 2021 van de GGD Gelderland Zuid inzake Kaderbrief 2023
C2 d.d. 27 oktober 2021 van Bewoners van Molenweg, Fuchsiastraat en Tweede Oude Heselaan inzake Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 17 september 2021 inzake Beantwoording technische vragen metingen asfaltcentrale Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 21 september 2021 inzake Uitgangspunten en stand van zaken anonieme accounts

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 21 september 2021 inzake Aankoop bedrijfspand c.a. aan de Roggeweg 1

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 21 september 2021 inzake Kwartaalrapportage Veilig Thuis

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 21 september 2021 inzake Update financiële gevolgen corona crisis september 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 15 september 2021 inzake Offerte-aanvraag Wet inburgering 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 23 september 2021 inzake Wijkgericht werken nieuwe situatie september 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 10 november 2021

10.4.8 D8 d.d. 28 september 2021 inzake Voortgang projecten archeologische keten

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.8 D9 d.d. 28 september 2021 inzake Romeinse Limes Werelderfgoed verantwoordelijkheden en kansen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 28 september 2021 inzake Stand van zaken Stolpersteine Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 28 september 2021 inzake Vervolg op de proef met bodycams voor BOA's

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 28 september 2021 inzake Ophoging subsidieplafond subsidieregeling groendaken en gevels Nijmegen 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 28 september 2021 inzake Schriftelijke reactie op het debatstuk 'Actieplan aanpak seksuele intimidatie en seksueel grensoverschrijdend gedrag tegen vrouwen en meisjes in Nijmegen'

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 5 oktober 2021 inzake Concept convenant bewindvoerders en de gemeente Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 5 oktober 2021 inzake Initiatiefraadsvoorstel Duurzaam voedsel uit eigen omgeving

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 10 november 2021

10.4.15 D15 d.d. 5 oktober 2021 inzake Jongerenpakket Welzijn

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 5 oktober 2021 inzake Ombudsfunctie sociaal domein

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 5 oktober 2021 inzake Subsidie Weerbaar&Wendbaar en Noodsteun

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 5 oktober 2021 inzake Subsidieregeling Houtstook 2021-2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 5 oktober 2021 inzake Technische vragen Stadsbegroting 2022 - 2025

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 5 oktober 2021 inzake Tegen gaan niet-gebruik algemene bijstand

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 5 oktober 2021 inzake Update aanpak overlast Waalgebieden

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 12 oktober 2021 inzake Beantwoording technische vragen Stadsbegroting 2022 - 2025 deel 2

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is betrokken bij de bespreking tijdens de politieke avond van 20 oktober 2021

10.4.23 D23 d.d. 12 oktober 2021 inzake Ambitiedocument Stadseiland

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 12 oktober 2021 inzake Septembercirculaire 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 12 oktober 2021 inzake Halfjaarbrieven Werk en Inkomen 2021

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

Toelichting:

Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.4.26 D26 d.d. 12 oktober 2021 inzake Evaluatie Wet verplichte ggz 2020

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 12 oktober 2021 inzake Regenboogagenda 2021-2024

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 10 november 2021

10.4.28 D28 d.d. 12 oktober 2021 inzake Regionaal opdrachtgeverschap jeugdhulp

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.29 D29 d.d. 12 oktober 2021 inzake Toezegging Wethouder Visser hoor en wederhoor Rigtergroep

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.30 D30 d.d. 12 oktober 2021 inzake Startnotitie 'Gelijkwaardige kansen basisonderwijs gemeente Nijmegen'

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 10 november 2021

10.4.31 D31 d.d. 12 oktober 2021 inzake Ontwerp Tracébesluit en Milieueffectenrapportage Programma Hoogfrequent Spoorvervoer

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.32 D32 d.d. 12 oktober 2021 inzake Wet voorkeursrecht Wijchenseweg 4

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.4.33 D33 d.d. 12 oktober 2021 inzake Verkoop bouwgrond plangebied Hof van Holland vlek 5 aan Living Inn B.V.

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D34 d.d. 12 oktober 2021 van de Rekenkamer Nijmegen inzake Rekenkamerrapport Afval of grondstof

D35 d.d. 8 november 2021 van de Burgemeester inzake Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier

Raadsbesluit d.d. 24 november 2021:

Conform besloten